

2. Ерофеевская, А. С. Сравнительный анализ отечественных и зарубежных автоматизированных систем контроля качества текстильных материалов / А. С. Ерофеевская, А. Ю. Матрохин, С. В. Лунькова // Материалы докладов 50-й Международной научно-технической конференции преподавателей и студентов, посвященной Году науки : в 2 т. / УО «ВГТУ». – Витебск, 2017. – Т. 2. – С. 44–46.
3. Новиков, А. Н. Разработка теоретических и методологических принципов создания систем компьютерного зрения для автоматизации контроля качества текстильных материалов : дисс. ... док. техн. наук: 05.13.06 / Новиков Александр Николаевич; Московский государственный университет дизайна и технологии. – Москва, 2014. – 287 с.
4. Науменко, А. А. Возможность оценки износа коврового покрытия пола по показателям оптических свойств / А. А. Науменко, И.С. Карпушенко // Вестник Витебского государственного технологического университета. – 2018. – № 1(34). – С. 42–48.

УДК 677.34:677.17

## **О ЗНАЧИМОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ УСПЕШНОГО СОЮЗА ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ И ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ СИЛ ПРИ ИЗГОТОВЛЕНИИ**

### **КОНКУРЕНТОСПОСОБНОЙ И ВОСТРЕБОВАННОЙ ПРОДУКЦИИ**

*Копылова А.В.<sup>1</sup>, бак., Постников П.М.<sup>2</sup>, проф.*

<sup>1</sup>*Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) ДГТУ,  
г. Шахты, Российская Федерация*

<sup>2</sup>*Сибирский государственный университет пути сообщения,  
г. Новосибирск, Российская Федерация*

Ключевые слова: жизненный цикл, сегментация, импортозамещение, коммерческий успех, маркетинговая стратегия, ассортимент, планирование.

Реферат. В статье авторы рекомендуют рынку пересмотреть концепцию по формированию его востребованными и импортозамещаемыми товарами с учетом их привлекательности. Такое понятие в полной мере будет соответствовать желанию потребителя удовлетворить свое стремление и желание совершить покупку с учетом своего социального статуса, обеспечивая производителям реализацию изготовленной ими продукции в полном объеме и гарантируя предприятиям устойчивые технико-экономические показатели их деятельности.

Путь познания закономерностей движения выглядит стандартно. Он соответствует диалектике восхождения от абстрактного к конкретному. Движение начинается с «отработки» базовых – универсальных – понятий. Закон сохранения массы открыли много позже, чем нашли научное понимание массы, а научное понимание массы опиралось на понятие вещества, которое восходит к ещё более общему философскому понятию «материя». В то же время, открыв, что превращение массы не изменяет её постоянной величины, М.В. Ломоносов научно доказал истинность материалистического учения о первичности материи. Когда на рубеже XIX и XX веков физики потеряли массу, философы вернули им точку опоры, напомнив, что масса неуничтожима. Со временем физики разобрались в ситуации и поняли, что масса имеет две формы: покоя и движения. Так, во взаимодействии абстрактного и конкретного, научное познание штурмовало очередные подъёмы на пути своего прогресса.

Главный вывод из вышеизложенного: каждая наука обязана учиться думать и действовать на основе собственно произведённых понятий, не заимствовать философские понятия в готовом виде, а конкретизировать в пределах определённости своего предмета. Философские понятия бесспорно конкретны, но их конкретность соответствует функциям философского познания, поэтому философская конкретность значима для любого иного познания

лишь в качестве опорной абстракции, – той предпосылки, что направляет и ограждает познание от тупиковых маршрутов.

Экономическая наука исследует закономерности движения производственных отношений. Производственные отношения являются формой развития производительных сил и одновременно базисом для совершенствования общественной жизни в целом. Системообразующим фактором экономического базиса признаются отношения собственности. В них концентрируется качество общественного прогресса, определяется характер взаимодействия трёх форм реальности – бытия природы, бытия человека и бытия социума. Отсюда и политическая суть экономической науки. На базе экономической науки или политической экономии разрабатывается целый кластер её приложений, начиная с макро- и микроэкономик, теории финансов, маркетинга, менеджмента и т. п. Общее обретает конкретность, особенное, абстрактное загружается предметной определённостью. Мысли из абстрактных рассуждений делаются предметно значимыми. Эффективность практического включения обусловлена множеством факторов, но все они располагаются на пути превращения абстрактного в конкретное предметное знание, а последнего в чувственно-предметное преобразование материальной реальности в интересах развития человека и человеческих отношениях – к себе, к другим, к природе.

В тех областях научного знания, где следуют объективно сложившемуся порядку познания мира, очевидны существенные достижения. Напротив, там, где идут «своим путём», утрачивают преемственность не менее заметные стагнация и кризис. За четверть века Нобелевскими лауреатами стало сопоставимое по количеству число физиков и экономистов. При этом, физика сохранила традиционное лидерство в научном прогрессе, успешно разрабатывает стандартную модель описания поведения элементарных частиц. Экономическая наука явно не удовлетворяет интересам социального прогресса.

Мировой кризис 2008 года не был только результатом рыночной стихии. Рыночная стихия далеко не столь хаотична, как некоторые представляют. Экономика управляется изнутри и извне. Прежде чем что-то предпринять, предприниматели думают, читают, учатся, консультируются, обсуждают с учёными предстоящие ходы. Трое из пяти Нобелевских лауреатов направили экономическое развитие в сторону кризиса. Естественно, полагая получить противоположный итог.

Физики убедительно подтвердили идею оптимизма в теории познания. В природе нет границ человеческому познанию. Природа обусловила практическую зависимость человека от порядка естественных отношений, но в ответ человек показал силу познания разума. В то же время история физических достижений ещё раз напомнила о значении в познании методологического оснащения. Без совершенствования методологии получения и осмысления знаний наивно рассчитывать на разработку научного понимания предмета. Должны быть в подходе к объекту исследования приоритетными объективность, последовательность, преемственность, независимость и системность. Современная экономическая методология в значительной мере утратила способность объективного, независимого анализа. Формально дистанцируясь от политики, исследователи практически выполняют политические заказы в пределах вектора либерального политического кредо. Качество экономического анализа всегда прямо пропорционально качеству методологического аппарата, используемого в исследовании и обратно пропорционально уровню политической зависимости.

Когда К. Маркс называл экономическую науку политической экономией, он имел в виду, что объективный анализ противоречий экономического развития неизбежно приведёт исследователей к вопросам: почему так и что требуется для разрешения установленных противоречий? Вопросы обязана поставить наука, она же должна указать направление, в котором они могут быть разрешены, и вместе с этим преодолены недееспособные в качестве факторов развития выявленные противоречия. Политический характер экономическим исследованиям сообщает не наука, а её социальная функция – служить общественному прогрессу. Всплеск интереса в Европе к экономическим исследованиям К. Маркса объяснить несложно. Те, кто реально управляет экономикой и решает политические проблемы в экономической динамике, сообразили, что любимое занятие делать политику с помощью управляемого хаоса не даёт желаемого продукта, а управляемый хаос перерос в 2008 году в неуправляемый, недовольны усилиями Нобелевских лауреатов, их больше интересует марксов анализ капитала. К. Маркс не был лечащим врачом капитализма, он был диагностом

капиталистической болезни. Его главной силой были в преимуществах диалектической методологии. «Капитал» К. Маркса – образец диалектического мышления применительно к движению реального предмета. Тот, кто изучал «Капитал», знает: автор к политическим выводам пришёл в конце после всестороннего и системного анализа капиталистического производства. В труде К. Маркса много статистики и математических расчётов, но они не заменяли ему специфики методологического исследования экономических процессов. Математика всего лишь помогала К. Марксу плести кружева диалектического понимания изучаемого явления. Здесь есть два варианта: первый, который весьма распространён среди нынешних экономистов, – использовать потенциал математики для оформления заранее подготовленной концепции; второй – думать над результатами математического анализа, использовать их в качестве информации к «размышлению».

В условиях превращения науки в непосредственную производительную силу возрастает значение не только и не столько цифронизации производства, сколько способности понимать, как оптимизировать на базе освоения современных технологических возможностей научный потенциал. «Задним умом» позволено думать чиновникам, ученые своим профессиональным статусом обязаны смотреть вперёд, направлять. Начальным условием «вперёдсмотрящих» всегда было достижение глубокого и всестороннего знания исходного материала. В нашем примере – это правильное понимание «стандартов» и «стандартизации».

В знаменитом Толковом словаре В.И. Даля термины отсутствуют, что можно квалифицировать как факт их неактуальности в общественном сознании. Спустя полвека они появляются в «Энциклопедическом словаре» Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона, но своеобразно. Авторы словаря, ссылаясь на английские источники, поясняют: «стандарт» – узаконенная мера, затем образец. Имеется отдельная конкретизация – «Standart of life» – уровень жизни или потребностей... «Есть основания трактовать начало применения термина не в производственном смысле, напротив, как потребительское отражение в сознании реальности. В Толковом словаре современного русского языка даётся развёрнутое разъяснение: 1) типовой образец, которому должны удовлетворять вещи, предметы, явления по размерам, форме, качеству..., 2) единая типовая форма организации, осуществления чего либо..., 3) то, что не включает в себе ничего оригинального – шаблон, трафарет. Термин «стандарт» дополняется его производным «стандартизировать» – создавать стандарты в первых двух значениях. Мониторинг содержания понятия «стандарт» показывает, что со временем понятие актуализируется научным осознанием динамики бытия и в практическом мышлении. Развёртывается подход к явлению, отражённому в понятии. Понятие загружается конкретностью предметности, расширяется сфера его использования, растёт социальная значимость. Как следствие встаёт вопрос об организации отношений признаков, составляющих содержание понятия «стандарт». В литературных источниках намечаются разногласия определения «центра тяжести» в системе признаков. Общая формула «стандарта» быть воспроизводством в сознании «мерь», «образца», конкретизация содержания сведением к характеристике «уровня жизни» потребностей человека, отождествление «стандарта» с рутинной – «шаблоном», «трафаретом», встречает сопротивление со стороны тех, кто пытается придать «стандарту» ключевое производственное предназначение.

В новейшем переиздании Britannicu термин «стандарт» отсутствует. Его заменяют статьи «стандартизация» и «стандартная модель». Автор первого пояснения чётко ориентирует читателя на ограниченное приложение «стандарта» к технологической организации производства. С известной натяжкой понятие «стандарт», следуя логике Британской Энциклопедии, можно ограничить даже не экономической сферой, а исключительно технической, сделать своего рода показателем прогресса технической базы технологии и технического аспекта обеспечения производственного процесса. В системе производственных отношений – собственности, распределения и обмена, «стандарту» отведено скромное место в организации совершенствования обмена. «Стандарт» для Britannicu явно не брендовое экономическое понятие.