

УДК 658.34:658.56.

**ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗРАБОТКИ
И ВНЕДРЕНИЯ НОВЫХ
СТАНДАРТОВ ДЛЯ ЦИФРОВОГО
ПРОИЗВОДСТВА ПРИ ИЗГОТОВЛЕНИИ
ИМПОРТОЗАМЕЩАЕМОЙ ПРОДУКЦИИ**

Бордих Д.О.¹, бак., Мишин Ю.Д.², проф.

¹*Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) ДГТУ,
г. Шахты, Российская Федерация*

²*Сибирский государственный университет пути сообщения,
г. Новосибирск, Российская Федерация*

Ключевые слова: отечественный рынок, потребительский спрос, сегментация, конкуренция, ассортиментный ряд, маркетинговая стратегия, импортозамещение, анкетирование, респонденты.

Реферат. В статье авторы рассматривают роль рекламы как инструмент продвижения философии качества производства конкурентноспособной и востребованной продукции на предприятиях легкой промышленности, расположенных в регионах евразийского пространства. При этом авторы абсолютно обоснованно подтверждают возможность такой реализации. Если будут реализованы инновационные центры, насыщенные универсальными и многофункциональными оборудованием, создающие предпосылки производства всего ассортиментного ряда обуви, а именно: мужскую, женскую и что особенно важно детскую обувь, спрос на которую в регионах ЮФО и СКФО достаточно высокий. А использование печворга провоцирует существенное снижение затрат на её производство и обеспечивает её устойчивый спрос на отечественных рынках с нестабильным спросом.

Чтобы избежать критики за неоправданные издержки в анализе, мы приведём полный текст статьи: «стандартизация (standardization), в промышленности, разработка и применение стандартов, делающих возможным производить большое количество взаимозаменяемых деталей. Стандартизация может сосредотачиваться на проектно-конструкторских стандартах, таких как свойства материалов, их соответствие и допустимые отклонения, требования к выполнению чертежей; или на стандартах продукции, которые подробно расписывают свойства производимых предметов и воплощены в формах, описаниях, изображениях или моделях. Применение стандартов облегчает для предприятий связи с поставщиками. Стандарты также применяются внутри отдельных отраслей для предотвращения конфликтов и дублирования усилий». Завершаются разъяснения, как и положено британским экспертам, рекомендациями практической направленности: «Правительственные департаменты, торговые ассоциации и технические объединения помогают внедрению стандартов в различные отрасли промышленности». Кстати, составители Большой иллюстрированной энциклопедии в 32 томах без ссылки перепечатали приведенный текст, поэтому проще обратиться в случае необходимости к доморощенным «источникам» научных знаний.

На Руси были убеждены: «вольному – воля, блаженному – рай». Никто не вправе осуждать никого, но никто и не оспаривал право судить на основе публично заявленных суждений. Этой логикой мы и воспользуемся. Налицо люфт в толковании понятия «стандарт», размер которого явно нарушает границы меры. Причина флуктуации мышления, на наш взгляд, в пренебрежении требованиями методологии научного познания. Используемые возможности методологической организации познания и осмысления знаний во всех приведенных случаях свидетельствуют о недооценке важнейшего фактора научного мышления. Подтверждаются наши выводы. Главных порока два и оба идут вразрез с требованиями постнеклассического этапа развития науки.

Во-первых, нарушается проверенное познанием и практикой требование диалектики о необходимости всестороннего анализа предмета на основе преобладания в совершенствовании знаний. Классики политической экономии не открыли абсолютную истину, их заслуги исторически конкретны, то есть локально были актуальны, но им, наряду с кон-

кретно-историческими достижениями оказались по силам системообразующие открытия, имеющие устойчивое значение в приращении научного понимания. А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс, объясняя движение экономики своего времени, сумели раскрыть сущностное основание этого процесса. История течёт и изменяется, что абсолютная правда, поэтому каждое следующее поколение учёных устойчиво стремится проявить свои способности, однако, как любой диалектический процесс, экономическая история выступает в качестве единства изменчивости и повторяемости.

В экономическом движении имеется логика, организующая процесс. Историческая конкретность представляет собою способ реализации логической определенности развития. Отсюда и требование к научному анализу – искать логическое объяснение описанию, «зреть в корень», как учил К. Прутков. Трендом современных учёных экономистов стала концентрация мышления на описании явления. Отсюда и абсолютизация математического аппарата. В сущность описуемого явления аналитики не спешат (или боятся впасть в немилость заказчикам) погружаться, не исключено, что и разучились аналитически мыслить системно.

Во-вторых, новейшее время требует системного подхода в исследовании предмета. Простого перечисления признаков понятия, включенных в его содержание, и указания их функциональной нагрузки явно недостаточно. Более того, подобное упрощение может затруднять понимание. Почему авторы Britannicu опустили термин «стандарт». Казалось, они должны были именно с него начинать и только потом пояснять то, что образовано на базе понятия «стандарт»? Мы не уверены в абсолютной правоте своих объяснений, но самым подходящим напрашивается следующее: они или он не смогли прийти к одномерному определению того звена в цепочке признаков стандарта, которое помогло бы им связать все остальные признаки, – выделить системообразующий признак понятия. В итоге в тексте оказалось множество назначений явления, отраженного в понятии.

Некоторый положительный итог был получен. Понятию придали новый уровень конкретности путём приложения его к предметной определённости, замкнули на характеристику технического оснащения технологического обеспечения производства. Произвольно ссеквестировав при этом его действительные функции в познании реальности и конструирования искомого её продолжения. Невольно вспоминаешь Гегеля, предупреждавшего, что бытие изначально определяется качеством, количеством и мерой. Мера, по Гегелю, связывает качество с количеством, её назначение – быть «качественным количеством». В качественном количестве имеются пределы и оптимальное положение качества в рамках количественных границ, когда единство качества и количества в характеристике явления (и соответствующего понятия) оказывается наивысшего качества при наименьшем необходимом количестве.

Природа движется не по плану, но экономя ресурсы. Деятельность человека также должна быть экономной. Разум служит инструментом экономности нашего развития. Вместе с тем движение посредством деятельности направлено на развитие и предполагает наличие образцов качества в продвижении по пути прогресса. Качество научного познания только в конечном счёте, определяется практической эффективностью произведенных знаний, причём первоначальный практический результат условно показателен. Здесь, чтобы быть уверенным в успехе, нужно получить стабильность итога. Естественно, от науки требуют минимизировать затраты на достижение практической полезности знаний. И все резервы есть подобная способность. Показателем правильного пути познания к цели является признак его системной организации.

Стремление выстроить познавательный процесс на основе системы предполагает наличие некоторого запаса знаний, отражающих сущностную организацию исследуемого явления. К тому же системный подход сам выступает продолжением и конкретизацией более общей методологической концепции. Таких концепций в философии существует немало, но корнями своими они уходят либо в диалектику, либо её антитезу, определяемую обобщенно, как метафизика. В «чистом» виде диалектика имеет место быть. Есть диалектическая концепция Гегеля, ядром которой признаётся синтез противоположностей, ей относительно противостоит марксистская диалектика, утверждающая, что противоположности не синтезируются, а разрешаются на основе преемственности развития. Ни К. Маркс, ни Ф. Энгельс,

ни В.И. Ленин не скрывали важности идей Гегеля в деле разработки материалистической диалектики. В количественном аспекте отличие марксистской диалектики состоит в её универсальности, она характеризует как мышление, так и природу с обществом. Гегель признавал диалектическим только мышление. В качественном «смысле» гегелевская диалектика абсолютизирует единство в отношениях противоположностей, марксистская же опирается на борьбу как способ разрешения противоречий. У Гегеля «действительное» угасает в «реальном» по мере потери актуальности – сухие ветки дерева опадают, по Марксу «реальность» сама себя не утрачивает, её необходимо устранить после того, как она перестанет участвовать в качестве фактора развития – быть «разумной». В практическом управлении различия данных концепций внутри диалектики вряд ли существенно значимы. Они в основном значимы в общей теории развития и взаимосвязи явлений действительности, актуальны для определения политической стратегии. Однако иметь в виду оба подхода полезно и в непосредственном управлении производством.

Метафизической методологии как самостоятельного явления нет. Это собирательный образ. В нём сосредоточены недостатки всех недиалектических подходов к пониманию развития и взаимосвязи в мире, равно как и в мышлении. Главный порок недиалектических концепций заключается в их односторонности. Пытаясь достичь результата, упрощают требования к мышлению, опускают что-то, полагая это тем, чем можно пренебречь в интересах итогового результата. Приём хорошо известный в математике и естествознании. Экономистам, имеющим дело с многофакторным процессом, весьма удобно упрощать, тем более, что экономическое планирование давно уже работает «с колёс», или по «факту». Сумму метафизики составляют индетерминизм, эклектика, кондиционализм, догматизм, редукционизм, эволюционизм. Перечень можно было бы продолжить, но нет смысла. Далеко не всегда у специалистов есть понимание методологической ограниченности, да и суть просчётов не в названии. Она в политике и управленческой практике.

УДК 687.13

РОЛЬ ЭКСПЕРТИЗЫ В ВЫЯВЛЕНИИ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ЧУЛОЧНО-НОСОЧНЫХ ИЗДЕЛИЙ

Быстрова Н.Ю., ст. преп., Аконова Е.И., ст. преп.

Новосибирский технологический институт

Российского государственного университета им. А.Н. Косыгина

(Технологии. Дизайн. Искусство)», г. Новосибирск, Российская Федерация

Ключевые слова: детские чулочно-носочные изделия, экспертиза, фальсификация, химическая и биологическая безопасность, показатели качества.

Реферат. Целью работы является проведение экспертизы для идентификации, оценки качества детских чулочно-носочных изделий и выявления способов фальсификации. Объектами исследования работы являются 8 образцов детских носков разных производителей, реализуемых в розничной торговле магазина «ВОТ ОН Я». В работе изучено влияние различных факторов на физико-механические свойства детских чулочно-носочных изделий. Исследованы образцы детских носков разных производителей. Описаны методы испытаний носков, методика получения и методы их исследования. В ходе исследования определены факторы, влияющие на качество детских чулочно-носочных изделий.

Среди потребителей все более популярной становится одежда из трикотажного полотна. Этот универсальный материал применяется при пошиве бельевых и чулочно-носочных изделий, головных уборов, перчаток, шарфов, а также верхних трикотажных изделий. Популярность трикотажного полотна объясняется его положительными свойствами: мягкостью, эластичностью, несминаемостью, хорошей драпируемостью, простотой ухода, комфортностью. Чулочно-носочные изделия – самый ходовой трикотажный текстиль. В гардеробе каждого человека имеются такие изделия в независимости от пола, возраста и статуса.