

системы совокупности факторов. Либералы-реформаторы 1990-х поторопились очистить экономику от всего неэкономического, взяв за образец экономическую модель США. Их не насторожило то, как и в каких условиях она формировалась. В итоге от 1990-х остался шок и тяжелый процесс разбора завалов из разработанных вопреки правилам стандартов.

В отличие от ряда философских и некоторых научных понятий, стандарт непосредственно определяется множеством объективно сложившихся факторов материальной и нематериальной природы. Отсюда и временные пределы всех стандартов за исключением ряда универсальных предписаний, имеющих особую важность для человеческого бытия и характеризующих существо отношений человека к себе, себе подобным и условиям развития, поэтому важно классифицировать стандарты, различать их в зависимости от определяющих обстоятельств. В доступной литературе системно представленных попыток классификации стандартов мы не обнаружили. В связи с чем не можем рассматривать предлагаемую систему стандартов в контексте сравнительного анализа. В основу классификации стандартов целесообразно взять системное противоречие понятия «стандарт». Стандарт, как диалектически образованное понятие, в своем проявлении имеет противоположное толкование: быть чему-то совершенным в определенном смысле, эталоном, к которому надлежит стремиться, что невозможно сделать без знания дела и творческого к нему отношение, и в тоже время стандарт – это нечто имеющее универсальное значение, своего рода «винтик» в конструкции, то есть рутинное образование, исключаящее какое-либо творческое к себе отношение.

УДК 677.74:677.17.

**О ЗНАЧИМОСТИ СТАНДАРТИЗАЦИИ
ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ
ЦИФРОВОГО ПРОИЗВОДСТВА
ПО ИЗГОТОВЛЕНИЮ
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОЙ
И ВОСТРЕБОВАННОЙ ПРОДУКЦИИ**

Бордих Д.О., бак.

*Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) ДГТУ,
г. Шахты, Российская Федерация*

Ключевые слова: цифровое производство, стандартизация, рентабельность, прибыль, экономическая политика, политическая экономия, финансовое состояние, качество, количество, ассортимент, ассортиментная политика, востребованность, конкурентоспособность, импортозамещение, многофункциональное и универсальное оборудование, сертификация, рынок, сбыт.

Реферат. В статье авторы анализируют значимость понятия «стандарт» не только для технического его использования, но о необходимости обратить внимание на гносеологическую опасность упрощения научного понятия в системе научного философского мышления, чтобы сформировать нацеленность на развитие «цифрового производства» для изготовления импортозамещаемой продукции потребителями регионов ЮФО и СКФО, так как понятие «стандарт» имеет два принципиальных толкования: быть чему-то эталоном качества и быть образцом для массового производства. О стандартизации и о её преимуществах в условиях цифрового производства необходимо отслеживать, чтобы гарантировать изготовление продукции высокого качества, востребованной потребителями в полном объеме, создавая основу для предприятия в получении им стабильных технико-экономических показателей. Авторы считают, что экономическая деятельность, освобожденная от политической демагогии и социокультурной собственности, не должна продолжать движение курсом, проложенным либералами 1990-х. Пора возвращаться экономической классике к политической экономии, мыслить не по ситуации, а системно на обозримую разумом перспективу развития. Рынок должен быть свободным, но свобода вне государства – это нонсенс. В обществе не может быть двоевластие.

Жизнь – это движение. Уже Гераклит писал о всеобщности движения, вплотную перейдя к осознанию не только универсальности движения в природе, но и его значимости в качестве способа существования природных явлений, что открыло и новое восприятие познания. Если в движении суть существования всего, то из этого несложно было сделать важнейшее заключение: то, что движется лучше, имеет преимущество, оно более адаптировано и конкурентно в борьбе за лучшее место в движении, то есть вправе рассчитывать на лидерство и устойчивость своего положения.

В условиях человеческой реальности бытия движение сформировалось в деятельность. Основными параметрами деятельности стали её производительность и качество продукта. Понимание качества нашло конкретизацию в понятиях «идеал», «образец». Произошло это, разумеется, далеко не сразу, нужно было, чтобы деятельность усовершенствовалась и позволила создавать некоторое количество необходимых изделий, превышавшее потребности выживания. Данный излишек получил научное закрепление в понятии «прибавленный продукт». Количественные изменения в производящей деятельности раскрыли новую сторону – социально-правовую, продолжением которой сделалось становление политической реальности как способа управления деятельностью и отношениями, обеспечивающими деятельность. До возникновения прибавочного продукта, когда община боролась за выживание, расслоение внутри неё в зависимости от возможности отчуждения от совокупного продукта особой части речь вести бессмысленно. Но движение отличается не только тем, что является способом существования, суть самой реальности движения образуется изменением. Оно сначала есть изменение и именно благодаря своей качественности, значимой в изменении, движение оказалось в источниках развития. Все последующие за «движением» «изменением», «развитием» понятия были уже производными от них и того, что отражало их способности к действию. К примеру, история нашего изысканного понятия «стандарт» начиналась как конкретизация понятий «качество», «мера», «идеал» и «эталон».

Путь познания к понятию «стандарт» обусловлен противоречивостью понятия. Понятие «стандарт» соединяет в себе то, что, казалось, не должно быть вместе – «идеал», «эталон» – с одной стороны, и «образец» – с другой. Первая сторона стандарта свидетельствует об уникальности качества, вторая – как камертон для скрипки. Настроив свой инструмент, музыкант задаёт звучание всему ансамблю. Вторая сторона стандарта гипербанизировалась в процессе развития массового производства.

Стандартизация как типизация рассматривается в качестве важнейшего фактора совершенствования производства, что вполне правомерно. Процесс осознания того социально-экономического эффекта, который связан со становлением понятия «стандарта», прошёл два крутых поворота мышления. Прежде всего, надо было снять «табу», наложенное на уникальность, то есть неповторимость, с идеала и допустить копирование как нормальное массовое действие. После того, как «раскрепостили» идеал и из совершенства он превратился в «образец» – «образец» не стал отрицанием уникальности совершенства, образец «снял» единственность идеала, возможно даже возвысив его за счёт формализации отношения к нему в обществе, надо было открыть в идеале нечто ординарное, земное – его производственный эффект в качестве образца экономичности производственной деятельности. Судьба стандарта была непростой и поучительной. В ней по-прежнему ещё немало загадок, но открытий стало больше. О них наше исследование в самом широком контексте.

Либеральные, а не демократические реформы 1990-х – первого десятилетия XXI столетия вызвали не только хаос в отечественной экономике, социальных отношениях и политическом управлении. Они спровоцировали кризис философского осмысления происходящего и девальвацию научного мышления. Реформаторы хорошо понимали, что главным тормозом задуманных преобразований будет критическое мышление, поэтому сделали всё, чтобы упростить восприятие происходящего в массовом и профессиональном сознании. «Капитализм» заменили «свободой рыночных отношений», «социализм» представили как провал идеи «планового фактора» в экономике, «образование» отождествили с «обучением», «национальную ментальность» растворили в абстрактности либеральных ценностей, изолировали экономику от социальных ценностей и политических целей. К этому следует присоединить и произвольное секвестирование масштабов системного статуса множества других важнейших научных и философских понятий.

Конечный смысл перестройки понимания общественных перемен был очевиден, надо было понизить уровень деятельности мышления с критического понятийного до более «сговорчивого» в форме представлений. Представления слабо структурированы, легче поддаются коррекции в нужном ракурсе. Там, где понятия ещё не сформировались в системном выражении, использовалась схема их технотизации, локализации. Именно к такой группе и было отнесено понятие «стандарт». Исключение было допущено в отношении понятия «стандарт качества жизни». Мы полагаем, что причина здесь простая, данное понятие не сложно моделировать в зависимости от набора критериев оценки.

Потери материального характера всегда весьма болезненны, но они на виду. Манипуляции с осознанием осуществляются не столь очевидно и они более стойкие. Если кто-то действительно хочет сделать человеческую жизнь в данной стране лучше, то он или они должны прислушаться к совету профессора Преображенского. Персонаж Булгакова наставлял: революция начинается в головах. Без данной ревизии новоиспечённых толкований понятий вряд ли реально преодолеть завалы, устроенные на пути отечественной истории либералами рубежа двух веков.

Понятие «стандарт» относится к классу универсальных научных категорий и имеет свои корни в философском мировоззрении. Исходя из системного положения понятия, мы не имеем право ограничиться чисто техническим его использованием. Ещё раз обратим внимание на гносеологическую опасность упрощения научного понятия до его своеобразной проекции, в сфере представления «Понятие» и «представление» принадлежат разным уровням отражения действительности в мышлении, имеющуюся между ними качественную разницу нередко в интересах достижения практически ограниченного результата купируют, образуя «технические понятия». Они в пределах практики вполне жизнеспособны. Однако не случайно «технические науки» разделены с родственными базовыми науками. Язык науки – научные понятия. Язык техники – чертёж. Технические науки синтезируют языковую специфику науки и техники. Естествознание мыслит системно выстроенными понятиями, на эти понятия и опираются технические науки.

Итак, мы не покушаемся на сложившуюся практику использования понятия «стандарт». Наша задача – показать действительное место этого понятия в системе научно-философского мышления. Широкоформатный взгляд на понятие поможет лучше разобраться в рамках его утилитарного положения в профессиональной практике. Потребительской практике положено опираться на понимание производства того, что потребляется.

Список использованных источников

1. Алешин, Б. С. Философия и социальные аспекты качества / Б. С. Алешин [и др.]. – М.: Логос, 2004.
2. Имаи, Масааки Гемба Кайдзен: Путь к снижению затрат и повышению качества / пер. с англ. – М.: «Альпина Бизнес Букс», 2005. – 346 с.
3. Портер, М. Конкуренция / пер. с англ. – М.: Изд. дом «Вильямс», 2005. – 608 с.
4. Панде, П. «Что такое «Шесть сигм». Революционный метод управления качеством» / П. Панде, / пер. с англ. – М. Ж. Альпинина. М.: Бизнес Букс. – 2004. – 158 с.
5. Вумек, Джеймс П. Бережливое производство: Как избавиться от потерь и добиться процветания вашей компании / Джеймс П. Вумек, Дэниел Т. Джонс / пер. с англ. – 2-е изд. – М.: «Альпина Бизнес Букс», 2005. – 473 с.
6. Джордж, Л. Майкл Бережливое производство + шесть сигм: комбинируя качество шести сигм со скоростью бережливого производства / Майкл Л. Джордж; пер. с англ. – М.: «Альпина Бизнес Букс», 2005. – 360 с.
7. Синго, С. Быстрая переналадка: революционная технология оптимизации производства / С. Синго. – М.: «Альпина Бизнес Букс», 2006. – 344 с.
8. Вэйдер, М. Инструменты бережливого производства: Мини-руководство по внедрению методик бережливого производства / М. Вэйдер; пер. с англ. – М.: «Альпина Бизнес Букс», 2005. – 125 с.