

Философия и логика политиков к тому времени уже не интересовали, надо было каким-то образом сводить концы с концами в разваленной экономикой. Место ГОСТов заняли «технические регламенты», содержащие минимальные, скорее, мизерные требования. Политика признала и закрепила кризис экономики. На смену «ГОСТу» пришел «ГОСТ Р». Исключением стали стандарты для оборонной продукции, атомной энергетики, безопасности дорожного движения и того, что связано с информацией спецназначения. С 1991 года новых стандартов разработано более 12 тысяч, обновлено, считайте, минимизировано около 15 тысяч. Оставшиеся полторы сотни тысяч ГОСТов выведены за скобки производства из-за их условности. Невольно возникает вопрос: насколько правомерно планировать модернизацию производства в отсутствие нормальной стандартизации? Там, где нет маяков, моряки ориентируются традиционно по звездам. Как быть тем, кто на земле призван практически решать национальные проблемы, когда прежние стандарты неактуальны, а по новым мало что можно качественно сделать?

Экономическая деятельность, освобожденная от политической логии и социокультурной ответственности, продолжает движение курсом, проложенным либералами 1990-х. Пора возвращаться к экономической классике – политической экономии, мыслить не по ситуации и вне производственной практики, а системно на обозримую разумом перспективу развития. Рынок должен быть свободным, но свобода вне государственной активности – это нонсенс. В обществе не может быть двоевластия.

Исходить следует из того, что объективная обусловленность стандарта делает стандарт зависимым от совершенствования научных знаний, технического прогресса и развития экономической деятельности: организации производства, состояния рыночных отношений, изменения платёжеспособности массового потребителя. «Стандарт» – инструмент технической политики в последнюю очередь. В нём, в «снятом» виде, концентрировано запечатлено состояние общественной жизни. Вместе с нормализацией состояния экономики, прочувствованными переменами в культуре в просвещении, в образовании, в здравоохранении, отношениях с естественной средой обитания изменится и отношения к стандартам потребителей. Вынужденно перестроится и политическое восприятие стандартов. Ведёт понимания социально-культурной ценности стандарта как своеобразного звена связующего научно-технический прогресс, сбалансированность развития производства, естественные и логично выведенные требования народа, с интересами политиков. У политиков и их экономических советников есть два варианта: либо реконструировать экономическую и социально – культурную, особенно в сфере образования, политику, то есть брать инициативу в решении накопившихся проблем; либо инициативу возьмут производственники с потребителями и в этом случае будет другая политика. В обоих вариантах конец один – история стандарта возьмёт очередную высоту, а люди сделаются мудрее. Мудрость – опора жизни на все времена.

УДК 675. 02:675. 17.

**О ЗНАЧИМОСТИ КАЧЕСТВЕННОГО  
ДВИЖЕНИЯ К КОЛИЧЕСТВЕННОМУ  
ПРИРАЩЕНИЮ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ  
ЦИФРОВОГО ПРОИЗВОДСТВА ДЛЯ  
ИЗГОТОВЛЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОЙ  
И ВОСТРЕБОВАННОЙ ПРОДУКЦИИ**

*Благородов А.А., бак., Прохоров В.Т., проф.*

*Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) ДГТУ,  
г. Шахты, Российская Федерация*

Ключевые слова: ассортиментный ряд, востребованность, потребительский спрос, сегментация, менталитет, качество, жизненный цикл.

Реферат. В статье авторы проанализировали состояние рынка регионов ЮФО и СКФО, подтвердили наличие значительного дефицита на обувь, что обосновывает целесообраз-

*ность формирования кластера на базе обувных предприятий регионов ЮФО и СКФО. При этом смогли сформировать весь ассортиментный ряд, который бы удовлетворил потребности потребителей этих регионов, с обоснованием того, что он будет востребован и конкурентоспособен за счет формирования инновационных технологических процессов с использованием системы менеджмента качества для обеспечения управлением качеством, формируя её преимущество перед другими производителями и обеспечивая реализацию предпочтений потребителей. Кроме того, обеспечивая эффективную работу кластера, руководители предприятий существенно улучшают социально-экономическую ситуацию этих регионов, наполняя региональные формирования бюджетными средствами, которые так необходимы, чтобы обеспечить жителям этих регионов достойные условия для жизни.*

Качественное движение требует количественного приращения. С одной стороны, с помощью новых знаний в пределах достигнутого горизонта сущности мы достигаем большей конкретности, с другой, – у нас появляются новые проблемы, разрешить которые не позволяет горизонт сущности их производства. Надо погружаться вглубь сущностных горизонтов, переходить на уровень сущности «n + 1» порядка. Именно так происходит восхождение познания от истины относительной к абсолютной, как к синтезу относительных знаний. А основной инструмент в таком движении познания – получение системно выстроенного знания. Любая, логически оправданно выстроенная, система научных знаний соединяет в себе достижение некоторой цели и демонстрацию ограниченности результата. Система одновременно и признак совершенства и свидетельство его предметной ограниченности. Ф. де П. Ханика – профессор колледжа им. Черчилля (Кембридж – Англия) и университета в Хартуме, специалист в сфере управления сложными системами, в книге «Новые идеи в области управления» утверждал: «Управление, которое в той или иной степени должно использовать синтез технических, математических и общественных наук, пытается ныне заменить современным научным мышлением тот эмпиризм, которым оно широко пользовалось в прошлом».

Обобщая опыт научных достижений Н. Винера, К. Боулдинга, Л. фон Берталанфи, Ханика заключает: «Их попытки классифицировать физические, биологические и социальные системы в зависимости от сложности послужили стимулом для возникновения новой области исследования – общей теории систем, в которой особое значение придаётся динамическому характеру управления. Организации, действия, подлежащие координации и регулированию, а также люди, участвующие в них, рассматриваются как системы внутри единого целого – фирмы, которая в свою очередь представляет один из элементов экономической, технической и общественной системы нации».

В 1969 году Г. Попов был правоверным государственным и, подобно остальным реформаторам 1990-х, активно выражал партийную установку, чрезмерно и усердно критикуя автора книги за «формальный анализ аспектов управления», упование на математику и ЭВМ». Системный подход стал брендовым явлением, так как лучше всего конкретизировал диалектическую методологию, что можно проследить на примере анализа статуса понятия «стандарт» и его производных. Мы попытаемся представить, как выглядит процесс рождения и реальная методологическая история понятия «стандарт», попутно объяснить, почему экономисты управленческого направления предпочитают произвольно вводить понятия в экономический анализ.

В истории понятия «стандарт» есть скрытая часть, её можно назвать «предисторией», или «историей становления» понятия. Тот факт, что понятие «стандарт» сравнительно молодое, даёт основание связывать его появление с понятием «качество» не напрямую, а обусловленно. Понятие «стандарт» опирается на определённый уровень качества. Было время, когда понятие «качество» совпадало с понятием «изделие», или «предмет». Нужно было научиться производить некоторое количество изделий, причём разными мастерами, чтобы было актуально сравнивать конечные продукты на основе их практического применения. Наверняка сравнивали даже не сами изделия, а их отдельные свойства. Следовательно, есть основание говорить о начальном понимании качества как обобщённой характеристики некоторого ряда сопоставимых изделий. Философский интерес к качеству в общественном сознании сложился благодаря сочетанию понятий «субстанция» и «деятельность». Суб-

станция и деятельность раскрывают ценность явления в мире и для человека, в частности. Гегель обоснованно характеризовал качество как то, отсутствие чего означает отсутствие и самого явления.

Переход от понятия «качество» к пониманию степени проявления качества был делом деятельности – познавательной и практической. По-видимому, именно в это время и зарождается интерес к понятию, конкретизирующему особое положение того качества, которое лучше других выражений качества. Понятие «стандарт» имеет два принципиальных толкования: быть чему-то эталоном качества и быть образцом для массового производства. О стандартизации и её преимуществах сообразили в условиях развития массового производства.

Итак, вывод первый, сохраняющий свою методологическую и теоретическую актуальность в практике управления производством, обменом и сбытом товара: для конкретизации качества в понятии «стандарт», а точнее, «стандарт качества» недостаточно было иметь разработанное понятие качества. Оно оставалась привилегией мировоззрения до тех пор, пока общественный прогресс не вышел на достаточно высокий уровень – развились производства материальных оснований жизни, социально-экономические и политические отношения. Понятие «стандарт» обязано своим появлением социально-практической востребованности. Гносеологические и методологические поиски проекций «качества» на реальное бытие человека являлись предпосылкой и фактором становления понятия «стандарт». Из чего следует базовый методологический вывод для научного познания – разработка понятия «стандарт» должна быть в рамках системного подхода и носить комплексный научно-философский характер. Если «стандартизацию» ещё правомерно упрощать до условия совершенствования технической составляющей индустриально развитого производства, то содержание понятия «стандарт» включает признаки различных сторон общественного развития.

Здесь присутствует в снятом виде – модифицированно – вся история: опыт мирового процесса, отношение к природе, специфика национального менталитета, духовные и материальные традиции, политическая и культурная активность народа. Напомним, понятие «стандарт» используют в двух направлениях: определения эталона чего-то – и как универсальный образец в организации деятельности, применение которого повышает её эффективность и облегчает получение результата. Первое имеет значительный социокультурный масштаб, можно квалифицировать его как объективизацию культурной зрелости сознания народа, человечества. В стандарты конвертировались христианские заповеди, дела тех, кого религия признала святыми, публичный этикет, нормы светской этики, уставные нормы и т.п. Либеральные опасения, будто стандарты отношений и поведения, ограничат возможности свободного развития личности – безосновательны. Подавляющее большинство стандартов обобщают именно опыт индивидуальной судьбы, ставший социально значимой ценностью. Второе значение более утилитарно, ограничивает толкование стандарта главным образом применительно к узкопрофессиональной стороне человеческой жизни. Оно подчёркивает значимость универсальности, выделяет технический аспект и технологическую рациональность, что также важно, но масштаб здесь явно уступает первому.

Развитие идеи качества в понятии «стандарт» осуществляется согласно особенности диалектической логики. Конкретизирующее качество понятия формируется на основе селективной преемственности. В новом понятии не повторяются, а именно конкретизируются признаки предшествующего. Оно обязано продолжить характер отношений признаков базового понятия. Не вдаваясь в длинную и не всегда актуальную дискуссию относительно определения качества, отметим суть. Спор вокруг толкования качества ведется преимущественно за пределами того, что образует ядро содержания понятия. Написано, сказано и напечатано много интересного. Только за частностями чаще всего оказывается скрытым искомое. Качество – это не совокупность существенных признаков исследуемого явления. Качество – система этих признаков. Поэтому важно, прежде всего, обнаружить системообразующий фактор. Фактором может быть признак, такой как при открытии Д.И. Менделеевым Периодического закона, или К. Марксом противоречивости товара, но фактором способна быть и определённая комбинация признаков. По-видимому, понятие «стандарт» сформировалось как система признаков. Ханика мудро подчеркнул необходимость учёта

системы совокупности факторов. Либералы-реформаторы 1990-х поторопились очистить экономику от всего неэкономического, взяв за образец экономическую модель США. Их не насторожило то, как и в каких условиях она формировалась. В итоге от 1990-х остался шок и тяжелый процесс разбора завалов из разработанных вопреки правилам стандартов.

В отличие от ряда философских и некоторых научных понятий, стандарт непосредственно определяется множеством объективно сложившихся факторов материальной и нематериальной природы. Отсюда и временные пределы всех стандартов за исключением ряда универсальных предписаний, имеющих особую важность для человеческого бытия и характеризующих существо отношений человека к себе, себе подобным и условиям развития, поэтому важно классифицировать стандарты, различать их в зависимости от определяющих обстоятельств. В доступной литературе системно представленных попыток классификации стандартов мы не обнаружили. В связи с чем не можем рассматривать предлагаемую систему стандартов в контексте сравнительного анализа. В основу классификации стандартов целесообразно взять системное противоречие понятия «стандарт». Стандарт, как диалектически образованное понятие, в своем проявлении имеет противоположное толкование: быть чему-то совершенным в определенном смысле, эталоном, к которому надлежит стремиться, что невозможно сделать без знания дела и творческого к нему отношение, и в тоже время стандарт – это нечто имеющее универсальное значение, своего рода «винтик» в конструкции, то есть рутинное образование, исключаящее какое-либо творческое к себе отношение.

УДК 677.74:677.17.

**О ЗНАЧИМОСТИ СТАНДАРТИЗАЦИИ  
ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ  
ЦИФРОВОГО ПРОИЗВОДСТВА  
ПО ИЗГОТОВЛЕНИЮ  
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОЙ  
И ВОСТРЕБОВАННОЙ ПРОДУКЦИИ**

*Бордох Д.О., бак.*

*Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) ДГТУ,  
г. Шахты, Российская Федерация*

Ключевые слова: цифровое производство, стандартизация, рентабельность, прибыль, экономическая политика, политическая экономия, финансовое состояние, качество, количество, ассортимент, ассортиментная политика, востребованность, конкурентоспособность, импортозамещение, многофункциональное и универсальное оборудование, сертификация, рынок, сбыт.

Реферат. В статье авторы анализируют значимость понятия «стандарт» не только для технического его использования, но о необходимости обратить внимание на гносеологическую опасность упрощения научного понятия в системе научного философского мышления, чтобы сформировать нацеленность на развитие «цифрового производства» для изготовления импортозамещаемой продукции потребителями регионов ЮФО и СКФО, так как понятие «стандарт» имеет два принципиальных толкования: быть чему-то эталоном качества и быть образцом для массового производства. О стандартизации и о её преимуществах в условиях цифрового производства необходимо отслеживать, чтобы гарантировать изготовление продукции высокого качества, востребованной потребителями в полном объеме, создавая основу для предприятия в получении им стабильных технико-экономических показателей. Авторы считают, что экономическая деятельность, освобожденная от политической демагогии и социокультурной собственности, не должна продолжать движение курсом, проложенным либералами 1990-х. Пора возвращаться экономической классике к политической экономии, мыслить не по ситуации, а системно на обозримую разумом перспективу развития. Рынок должен быть свободным, но свобода вне государства – это нонсенс. В обществе не может быть двоевластие.