

значит денежных средств было недостаточно, если же значения поднимались выше нуля, значит денежных ресурсов было достаточно.

2. Денежные средства поступали только от текущей деятельности (коэффициент операционной платежеспособности) или были поступления от инвестиционной и финансовой (соответственно оттоки денежных средств)- по коэффициенту абсолютной платежеспособности.

3. На объединенном графике хорошо просматривается зависимость подъема и падения денежных притоков и оттоков, коэффициент текущей ликвидности, дает возможность подтвердить наличие увеличения или уменьшения текущих активов к краткосрочным обязательствам. Если коэффициент Ктл поднимался, соответственно предприятие вкладывало денежные средства в покупку сырья, материалов, товаров и денежных средств, как правило не хватало. Если он падал, то денежные потоки приходили почти в равновесие, но при этом по графику хорошо видно, что Ктл в течение всего исследуемого периода был не ниже нормативного, а часто да же выше. Можно сделать вывод, что предприятие пытается придерживаться равновесия в своих текущих активах и краткосрочных обязательствах, регулирует свои денежные притоки и оттоки, но при этом мало уделяет внимание регулированию запасов и товаров, не рассчитывает оптимальных остатков, а вкладывает денежные средства в товар хаотично, по мере возникающих возможностей и потребностей.

Мы рекомендуем данную объединенную методику расчетов предприятию для отслеживания динамики движения денежных средств и анализа категории устойчивая платежеспособность.

УДК 658.1

## **О КРИТЕРИЯХ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ЛЕГКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ДРУГИХ ОТРАСЛЕЙ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА**

***Е.А. Беленькая-Гордонова, О.Д. Дём***

*Учреждение образования «Витебский  
государственный технологический университет»*

В действующих правилах по анализу финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования, коэффициенты текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами определены как основные критерии для определения неудовлетворительной структуры бухгалтерского баланса и платежеспособности предприятия.

Официально утвержденные критерии оценки платежеспособности предприятия в экономической литературе подвергаются серьезной критике, так как при расчете коэффициента текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами, используются единые исходные данные (остатки оборотных активов и краткосрочные обязательства).

Оба коэффициента взаимосвязаны между собой и между ними существует объективная математическая зависимость. Если предприятие ориентируется на рост коэффициента текущей ликвидности, то при этом одновременно создаются условия для повышения коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами.

Математическую взаимосвязь между указанными коэффициентами можно установить, если преобразовать исходные расчетные формулы, следующим образом:

$$K_{тл} = \frac{OA}{KO} = \frac{OA}{OA - COK} = \frac{1}{1 - K_{occ}} \quad (1)$$

$$K_{occ} = \frac{COK}{OA} = \frac{OA - KO}{OA} = 1 - \frac{1}{K_{тл}} \quad (2)$$

где OA – оборотные активы,

KO – краткосрочные обязательства,

COK – собственный оборотный капитал.

Нормативная величина коэффициента текущей ликвидности (далее K<sub>тл</sub>) для предприятий легкой промышленности, установлена 1,3, а коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами (далее K<sub>occ</sub>) - 0,2. Следовательно,

если K<sub>тл</sub> > 1, то это свидетельствует о том, что оборотные активы превышают краткосрочные обязательства на величину собственного оборотного капитала и что предприятие в состоянии рассчитаться по своим долгам краткосрочного характера; если же K<sub>тл</sub>=1, то у предприятия отсутствует собственный оборотный капитал, но при этом оборотных активов достаточно для погашения краткосрочных обязательств;

если K<sub>тл</sub><1, то у предприятия отсутствует собственный оборотный капитал для погашения всех краткосрочных долгов, оно будет вынуждено реализовать не только все оборотные активы, но и часть недвижимости.

Если использовать формулы зависимости для расчета коэффициентов текущей ликвидности и собственных оборотных средств для предприятий легкой промышленности, то можно увидеть расхождения в определении нормативных значений коэффициентов, утвержденных в методике ныне действующей и нашими расчетами.

Рассчитаем новое значение коэффициента текущей ликвидности (K<sub>тл</sub>), исходя из действующего нормативного значения коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами (K<sub>occ</sub>), утвержденного в размере 0,2.

$$K_{тл} = \frac{1}{1 - 0,2} = 1,25.$$

Если же использовать норматив K<sub>тл</sub> при расчете K<sub>occ</sub>, то

$$K_{occ} = 1 - \frac{1}{1,3} = 0,3$$

Таким образом, рассчитанные значения K<sub>тл</sub> и K<sub>occ</sub> с учетом формул 1 и 2 не соответствуют нормативным.

На наш взгляд, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами следует оставить на уровне не менее нормативного – 0,2, а значения коэффициентов текущей ликвидности установить на уровне не менее - 1,25 для предприятий легкой промышленности, тем более что после внедрения новой формы бухгалтерского баланса и расчетов указанных коэффициентов в новой Инструкции по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов хозяйствования коэффициенты получаются выше, для отраслей с низким нормативом K<sub>тл</sub>, например, в торговле и общественном питании, в материально-техническом снабжении и сбыте и ниже для отраслей с высоким нормативом, например в целом по промышленности.

Завышение нормативных коэффициентов приводит к тому, что предприятие по формальным критериям является неустойчивым и неплатежеспособным, а в действительности оно кредитруется в банке и вовремя рассчитывается с поставщиками и нало-

говыми органами. Занижение может способствовать принятию неверных управленческих решений по вопросам кредитования, по операциям с имуществом и т.д.

Нами сделаны расчеты новых нормативных значений коэффициента текущей ликвидности, применительно ко всем отраслям народного хозяйства, если коэффициент обеспеченности собственными средствами будет соответствовать нормативным значениям. Данные в таблице.

Считаем, что официально установленные критерии платежеспособности оценивают по существу один и тот же аспект финансовой устойчивости – обеспеченность краткосрочной задолженности оборотными активами. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами не дает никакой дополнительной информации о финансовом состоянии предприятия по сравнению с информацией содержащейся в коэффициенте текущей ликвидности и раскрывает не платежные способности субъекта хозяйствования, а структуру источников формирования оборотных активов, долевое участие в них собственного капитала.

На основании этого рекомендуем в качестве основных критериев платежеспособности предприятия установить коэффициент текущей ликвидности и абсолютной ликвидности, которые раскрывают потенциальную и реальную платежеспособность предприятия.

Таблица - Нормативных и расчетных значений коэффициентов платежеспособности, дифференцированных по отраслям народного хозяйства

Наименование отрасли	Коэффициент текущей ликвидности (K1)		Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (K2)
	нормативное	расчетное	
Промышленность	1,7	1,43	0,3
Легкая	1,3	1,25	0,2
топливная	1,4	1,43	0,3
Химическая и нефтехимическая	1,4	1,25	0,2
Средств связи	1	1,05	0,05
Тракторное и сельскохозяйственное машиностроение	1,6	1,11	0,1
Строительных материалов	1,2	1,177	0,15
Сельское хозяйство	1,5	1,25	0,2
Транспорт	1,15	1,177	0,15
Связь, в том числе почтовая	1,0	1,05	0,05
Электро- и радиосвязь	1,1	1,177	0,15
Строительство	1,2	1,177	0,15
Торговля и общественное питание	1,0	1,11	0,1
Материально-техническое снабжение и сбыт	1,1	1,177	0,15
Жилищно-коммунальное хозяйство	1,1	1,11	0,1
Наука и научное обслуживание	1,15	1,25	0,2
Прочие	1,5	1,25	0,2

Однако нельзя не отметить, что платежеспособность и ликвидность, рассчитанная по данным бухгалтерского баланса, имеет существенный недостаток – статичность, поскольку изменения в поступлении и оттоке денежных средств могут произойти на следующий день после составления баланса на определенную дату. Тогда сделанные выводы о платежеспособности по балансу без учета поступления денежных средств от реализации продукции, товаров, работ и услуг не будут соответствовать действительности.

Нами предлагается система показателей, которые бы учитывали данный недостаток. Кроме коэффициента текущей ликвидности мы предлагаем рассчитывать коэффициент абсолютной ликвидности и коэффициенты, характеризующие денежные потоки.

Таким образом, анализ платежеспособности субъекта хозяйствования следует проводить не только по данным бухгалтерского баланса, но и на основе изучения денежных потоков. Изучение денежных потоков позволяет оценить способность предприятия генерировать денежные средства, обеспечивать сбалансированность их поступления и выбытия, не допуская при этом задержки в платежах.

УДК 334.021:334.012.32

## SWOT-АНАЛИЗ И ВЫБОР СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ОАО «БРЕСТСКОЕ МОРОЖЕНОЕ»

*Г.Т. Бурдук*

*Брестский государственный технический университет*

Говоря о стратегии развития предприятия, подразумевают единую политику по достижению поставленной стратегической цели. Однако перед ОАО «Брестское мороженое» стоит не одна, а целый комплекс общих целей. Одним из общепризнанных инструментов комплексного исследования является SWOT-анализ, направленный на изучение как внешнего, так и внутреннего окружения предприятия, и разработку альтернативных вариантов стратегий при различных условиях. Для этого необходимо определить потенциальные сильные и слабые стороны, внешние возможности и угрозы.

**Потенциальные сильные стороны** ОАО «Брестское мороженое» можно определить как:

1. достаточно полная компетенция в ключевых вопросах;
2. хорошая репутация у потребителей;
3. умение избежать, хотя бы в некоторой мере, сильного давления конкурентов;
4. большой опыт функционирования в отрасли;
5. адекватные финансовые ресурсы;
6. проверенный менеджмент.

**Потенциальными слабыми сторонами** данного предприятия являются следующие:

1. нет четкого стратегического направления развития;
2. устаревшие основные средства;
3. низкая прибыльность;
4. отставание в области исследования и развития;
5. неудовлетворительная организация маркетинговой деятельности;
6. недостаток средств на финансирование необходимых изменений в стратегии;