

nomics of the Belarus / Konferencja "Strategie produkcji przedsiębiorstw w warunkach Gospodarki opartej o wiedzę". Białystok: Wyd WSiFiZ w Białymstoku. - 2005- S.291-297

УДК 657.2.016.8

ПРОБЛЕМЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА НА РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

В. С. Кузнецов

Ивановская государственная текстильная академия

Очевидно, что в кризисной экономике особенно остро ощущается потребность в такой методике, которая давала бы наиболее реалистичную оценку финансового состояния предприятия и возможности его банкротства. Важно отметить, что, несмотря на наличие большого количества методик, позволяющих прогнозировать наступление банкротства предприятия с той или иной степенью вероятности, в этой области чрезвычайно много проблем. В данной работе попытаемся обозначить проблемы прогнозирования банкротства в РФ и выявить недостатки некоторых существующих методик, основанных на мультипликативном дискриминантном анализе.

В Российской Федерации пока еще отсутствует статистика банкротства предприятий по причине молодости института банкротства, что затрудняет собственные разработки, основанные на реалиях нашей экономики и направленные на достоверное прогнозирование возможного банкротства предприятий. Существует также проблема достоверности информации о состоянии дел на конкретных предприятиях и трудности ее получения. Перейдем к анализу недостатков коэффициентных методик прогнозирования банкротства.

Модели Э. Альтмана

Среди методик диагностики банкротства наибольшее внимание уделяется рассмотрению моделей Э. Альтмана. Первая модель – двухфакторная – отличается простотой и возможностью ее применения в условиях ограниченного объема информации о предприятии, что как раз и имеет место в России. Но данная модель не обеспечивает высокую точность прогнозирования банкротства, т.к. учитывает влияние на финансовое состояние предприятия только двух показателей – коэффициента покрытия и коэффициента финансовой зависимости, и не учитывает влияния других значимых показателей (рентабельности, отдачи активов, деловой активности предприятия). В связи с этим вероятность прогноза с помощью двухфакторной модели оценивается в размере 65 %. Кроме того, про весовые значения коэффициентов и постоянную величину, фигурирующую в данной модели, известно лишь то, что они найдены эмпирическим путем. По этой причине они справедливы, по всей вероятности, только для США, причем для США 60-х и 70-х гг. В связи с этим они не соответствуют современной специфике экономической ситуации в России, в том числе отличающейся системе бухгалтерского учета и налогового законодательства.

Вторая модель Альтмана – пятифакторная – также не лишена недостатков в плане применимости в России, тем не менее, на ее основе в нашей стране разработана и используется на практике компьютерная модель прогнозирования вероятности банкротства. Здесь по-прежнему ничего не известно о базе расчета весовых значений коэффициентов. Отсутствие в России статистических материалов по организациям-банкротам не позволяет скорректировать методику исчисления весовых коэффициентов и пороговых значений с учетом российских экономических условий. Кроме того, пока что вызывает некоторое смущение коэффициент x_4 , в котором фигурирует рыноч-

ная стоимость собственного капитала предприятия. В настоящий момент в Российской Федерации отсутствует информация о рыночной стоимости акций большинства предприятий, да и в условиях неразвитости вторичного рынка российских ценных бумаг у большинства организаций данный показатель теряет свой смысл.

Таким образом, можно отметить, что различия в специфике экономической ситуации между Россией и странами с развитой рыночной экономикой оказывают влияние и на сам набор финансовых показателей, используемых в моделях зарубежных авторов. Специалисты Экспертного института Российского союза промышленников и предпринимателей предлагают руководствоваться Z-счетом без его четвертой составляющей. Российские банковские аналитики заменяют числитель этого показателя на стоимость основных фондов и нематериальных активов.

Многие экономисты также считают, что применение прочих коэффициентов в данной модели представляет большую проблему для российских предприятий. К примеру, некоторые специалисты предлагают коэффициент x_2 в модели Z-счета принять равным нулю, поскольку деятельность российских предприятий как акционерных только начинается.

Итак, вслед за многими российскими авторами можно отметить, что многочисленные попытки применения иностранных моделей прогнозирования банкротства в отечественных условиях не принесли и не могли принести по вышеизложенным причинам достаточно точных результатов. Были предложены различные способы адаптации зарубежных моделей к российским условиям, но корректность этой адаптации также вызывает сомнения у специалистов.

Новая отечественная методика – модель R-счета Иркутской государственной экономической академии

Новая методика диагностики банкротства, предназначенная для российских предприятий и, следовательно, лишенная по замыслу авторов многих недостатков иностранных моделей, рассмотренных выше, была разработана учеными Иркутской государственной экономической академии.

Однако и в этом случае не удалось искоренить все проблемы прогнозирования банкротства предприятий. Если говорить об R-счете Иркутской государственной экономической академии, то к очевидным достоинствам данной модели можно отнести то, что механизм ее разработки и все основные этапы расчетов достаточно подробно описаны в источнике. Но по результатам практического применения данной методики появилась информация о том, что значение R во многих случаях не коррелирует с результатами, полученными при помощи других моделей. К примеру, при расчете по модели R-счета получаются значения, говорящие о наилучшем состоянии анализируемого предприятия, а все прочие методики дают далеко не столь утешительный результат. Возникает ощущение, что эта методика годится для прогнозирования кризисной ситуации, когда уже заметны очевидные ее признаки, а не заранее, еще до появления таковых.

Методика ФСФО РФ

Еще большей критики достойна методика ФСФО РФ, принятая еще в 1994 г. Первое, о чем необходимо сказать, – нормативные значения трех коэффициентов, по которым делается вывод о платежеспособности предприятия, завышены, что говорит о неадекватности критических значений показателей реальной ситуации. К примеру, нормативное значение коэффициента текущей ликвидности, равное 2, взято из мировой учетно-аналитической практики без учета реальной ситуации на российских предприятиях, когда большинство из них продолжает работать со значительным дефицитом собственных оборотных средств. Нормативное значение коэффициента текущей ликвидности едино для всех предприятий, а значит, не учтены отраслевые особенности экономических субъектов.

В мировой учетно-аналитической практике нормативные значения коэффициентов платежеспособности дифференцированы по отраслям. Существует такая практика не

только в странах с традиционно рыночной экономикой, как, к примеру, США, но и в республике Беларусь. Там, к примеру, коэффициент текущей ликвидности дифференцируется в пределах от 1,0 (сфера торговли и общественного питания) до 1,7 (промышленность). Представляется, что использование подобной практики в России могло бы дать положительный результат. Отечественная практика расчетов указанных показателей по причине отсутствия их отраслевой дифференциации и дальнейшего их использования не позволяют выделить из множества предприятий те, которым реально грозит процедура банкротства. Попытки создания некоей универсальной методики, которая подошла бы предприятиям всех сфер экономики без учета их отраслевой принадлежности, представляются сомнительными.

Также необходимо отметить тот факт, что в официальной системе критериев несостоятельности (банкротства) ФСФО РФ применяются исключительно показатели ликвидности коммерческих организаций. Другие показатели финансовой деятельности предприятий (рентабельность, оборачиваемость, структура капитала и др.) не учитываются, что говорит о том, что данная система критериев предназначена исключительно для оценки платежеспособности коммерческих организаций.

К вопросу об отсутствии отраслевой дифференциации как методики ФСФО РФ, так и прочих методик, можно привести следующую иллюстрацию: учеными Казанского государственного технологического университета была разработана методика, в которой предпринята попытка корректировки существующих методик предсказания банкротства с учетом специфики отраслей. Авторы методики предлагают деление всех предприятий по классам кредитоспособности. Расчет класса кредитоспособности связан с классификацией оборотных активов по степени их ликвидности.

Особенности формирования оборотных средств в нашей стране не позволяют прямо использовать критериальные уровни коэффициентов платежеспособности (ликвидности и финансовой устойчивости), применяемых в мировой практике. Поэтому, создание шкалы критериальных уровней может опираться лишь на средние величины соответствующих коэффициентов, рассчитанные на основе фактических данных однородных предприятий (одной отрасли). Распределение предприятий по классам кредитоспособности происходит на следующих основаниях:

- к первому классу кредитоспособности относят фирмы, имеющие хорошее финансовое состояние (финансовые показатели выше среднеотраслевых, с минимальным риском невозврата кредита);
- ко второму – предприятия с удовлетворительным финансовым состоянием (с показателями на уровне среднеотраслевых, с нормальным риском невозврата кредита);
- к третьему – компании с неудовлетворительным финансовым состоянием, имеющие показатели на уровне ниже среднеотраслевых, с повышенным риском непогашения кредита.

Поскольку, с одной стороны, для предприятий разных отраслей применяются различные показатели ликвидности, а с другой, специфика отраслей предполагает использование для каждой из них своих критериальных уровней даже по одинаковым показателям, учеными Казанского государственного технологического университета были рассчитаны критериальные значения показателей отдельно для каждой из таких отраслей, как:

- промышленность (машиностроение);
- торговля (оптовая и розничная);
- строительство и проектные организации;
- наука (научное обслуживание).

В случае диверсификации деятельности предприятие относят к той группе, деятельность в которой занимает наибольший удельный вес.

Всем проанализированным выше методикам присущ еще один недостаток – все они учитывают состояние показателей лишь на момент анализа, а изменения динамики показателей во времени не рассматриваются. Только в некоторых методиках присутствуют отдельные показатели динамики:

- динамика прибыли в пятифакторной модели Альтмана;
- коэффициент утраты (восстановления) платежеспособности в методике ФУДН (ФСФО) РФ, которые рассчитываются на основе динамики коэффициентов текущей ликвидности.

Таким образом, проблемы прогнозирования банкротства российских предприятий являются весьма значимыми и ждут своего решения.

УДК 339.92 (596)

ОРГАНИЗАЦИОННАЯ МОДЕЛЬ УПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ В СВОБОДНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОНАХ

В.С. Кузнецов

Ивановская государственная текстильная академия

Мировой опыт управления свободными экономическими зонами (СЭЗ) позволяет констатировать, что в наиболее общем виде инвестиционный процесс в СЭЗ может быть разделен на четыре основных стадии: подготовительный этап, создание модели управления СЭЗ, инвестиционный период, операционный период.

Подготовительный этап включает ряд процессов, главными из которых, на наш взгляд, являются:

1. Определение регуляторов воздействия, стимулирующих осуществление выбранной структурно-инвестиционной стратегии;
2. Создание правового и инфраструктурного обеспечения проекта.

Только при предоставлении потенциальным инвесторам реальных льгот и гарантий модель управления инвестиционной деятельностью в СЭЗ эффективна. Стартовые условия в СЭЗ в преинвестиционный период отражены в табл. 1.

Таблица 1 - Обязательные стартовые условия СЭЗ

№	Стартовые условия СЭЗ
1.	Гарантии стабильности рынка, защита долгосрочных иностранных инвестиций
2.	Благоприятная и понятная среда экономической деятельности, наличие необходимой инфраструктуры
3.	Налоговые и прочие льготы, которые эффективны лишь в случае, если соблюдены первые два условия (преференции группируются по уровням полномочий: государственный, региональный, муниципальный)

Следующим этапом в создании и управлении СЭЗ является придание ей соответствующей управленческой, организационной, экономической формы. На данном этапе осуществляется выбор и создание организационных форм и структур, распределение полномочий по уровням управления и связей между ними.

Нами предложены основные требования к создаваемой модели управления СЭЗ (табл. 2).