

Каждая из групп платежей имеет свои особенности, требующие учета при совершенствовании налоговой системы. Изменение ставок по условно-постоянным налогам напрямую отражается на росте налоговой нагрузки на предприятие, но повышают эффективность использования имущества.

Изменение ставок на условно-переменные налоги напрямую отражается на уровне цен, так как данные платежи включаются в цену в последнюю очередь. Снижение ставок по этим налогам может быть компенсировано за счет роста конкурентоспособности продукции.

Помимо этого условно-переменные налоги оказывают такое существенное влияние на промежуточные платежи (за исключением НДС). Изменение объемов реализации обусловленное влиянием условно-переменных налогов на цену, отражается на результатах работы (балансовой прибыли). В свою очередь, изменение объемов реализации прямо определяет требуемый уровень занятости – налоговую базу по платежам из заработной платы.

Учитывая вышеизложенное, совершенствование налогового законодательства должно быть направлено на сокращение доли условно-переменных налогов за счет промежуточных и условно-постоянных платежей. Кстати, данная тенденция прослеживается в 2004 году в части сокращения ставок по платежам из выручки с 4,5 до 4,15%, а в 2005 году – до 3,9 %.

УДК 336.221.26

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ РБ

Л.В. Голубева

*Учреждение образования «Витебский
государственный технологический университет»*

В современном обществе налоги – основная форма доходов государства, без которых не возможны его расходы, а, следовательно, и выполнение функций, возложенных на государство как таковое.

Современное налоговое законодательство трактует понятие «налог» исключительно как средство, обеспечивающее доход бюджета. Вместе с тем, опосредуя экономические отношения между государством и плательщиками, налог призван не только обеспечить доходы государства, но и регулировать, воспроизводить, стимулировать экономическую функцию в целом. Это фискальная, с одной стороны, и регулирующая, воспроизводственная и стимулирующая функции налога, с другой стороны. К сожалению, нередко фискальная функция налогов превалирует над другими его функциями. При этом, как правило, основную проблему усматривают в чрезмерной налоговой нагрузке, на которой и концентрируют свое внимание как субъекты хозяйствования, так и средства массовой информации.

Выражение «налоговая нагрузка», «налоговое бремя», «тягость налогов», или «податное давление» и т.п. появилось в самых первых текстах, в которых речь шла о налогах, но его наполнение реальными количественными оценками можно отнести ко времени окончания Первой мировой войны, когда расчеты по межсоюзнической задолженности и репарационные платежи потребовали сопоставления общего уровня обложения в разных странах.

Можно выделить два основных уровня для расчета налоговой нагрузки:

1. макро- уровень, когда рассчитывается средний для конкретного государства уровень налоговой нагрузки в целом по экономике.

2. микро- уровень, когда рассчитывается нагрузка конкретного субъекта хозяйствования.

Под налоговым бременем обычно понимают долю доходов, которая уплачивается государству в форме налогов и платежей налогового характера.

Однако это определение весьма расплывчато, поскольку не говорит, о каких доходах идет речь: это может быть национальный доход государства и доход предприятия, доход работника и доход его семьи и т.д.

Существует ряд проблем при исчислении показателя налоговой нагрузки на различных уровнях.

Если говорить об отдельном работнике (семье), то в исчислении показателя его налогового бремени нет принципиальных сложностей. С общей методологической точки зрения этот показатель рассчитывается как отношение всех уплачиваемых налогов по всем получаемым доходам, включая денежную оценку натуральных благ.

Теперь рассмотрим проблему налогового обременения предприятий. К сожалению, приходится признать, что поиск показателя бремени на этом уровне связан с неразрешимой проблемой. Казалось бы, и доход, и налоги предприятия полностью и точно определены, однако при ближайшем рассмотрении их соотношение нельзя принимать за сколь-нибудь надежную характеристику действительного бремени. Дело в том, что в этой ситуации мы сталкиваемся с явлением, которого практически не существует для человека или государства в целом, но которое имеет колоссальное значение для налогообложения предприятия. Это - переложение налогов. Данный вопрос настолько существенен, что некоторые исследователи видят в нем "наиболее важный пункт всей финансовой науки" (Ф. Нитти).

Современная финансовая наука для анализа и оценки величины налогового давления на макроуровне использует такие показатели как уровень централизации финансовых ресурсов государства и налоговая нагрузка на экономику.

Уровень централизации показывает, какая часть созданного страной ВВП аккумулируется в рамках ее бюджета в соответствии с общегосударственными потребностями. Показатель налоговой нагрузки на экономику характеризует долю налогов и платежей в целевые бюджетные фонды в валовом внутреннем продукте.

Как свидетельствуют данные официальной статистики реальная налоговая нагрузка на экономику РБ за период с 1993 по 2004 год как с учетом средств ФСЗН так и без учета этих средств снизилась достаточно существенно (см. таблицу 1)

На сегодняшний момент мы можем вполне констатировать, что уровень налоговой нагрузки, сложившийся в 2004 году, сопоставим с аналогичными показателями по странам с развитыми рыночными отношениями, хотя и остается несколько выше, чем в некоторых странах СНГ (см. таблицу 2).

Это связано с высокой социальной ориентированностью белорусского бюджета и проведением мероприятий по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС.

На финансирование столь значимых расходных статей нашим государством ежегодно направляется более половины финансовых ресурсов, аккумулируемых в рамках республиканского бюджета.

Таблица 1 – Динамика налоговой нагрузки РБ за период с 1993 по 2004 год

Показатели	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Темпы роста ВВП, %	92,4	87,4	89,6	102,8	111,4	108,4	103,4	106,0	104,1	104,7	107,0	111,0
Реальная налоговая нагрузка (без учета фонда соцзащиты), %	39,3	40,1	32,1	28,5	31,2	30,4	32,0	31,8	30,2	28,3	29,6	29,0
Реальная налоговая нагрузка (с учетом фонда соцзащиты), %	49,6	49,4	42,6	39,2	41,9	41,1	42,4	42,2	41,5	39,7	40,7	40,2

Таблица 2 – Информация о налоговой нагрузке по Республике Беларусь и некоторым зарубежным странам

Страна	Уровень налоговой нагрузки на экономику, %
Дания	49,9%
Бельгия	44,0%
Италия	39,1%
Великобритания	37,3%
Франция	44,4%
США	28,0%
Российская Федерация	26,1%
Республика Беларусь	40,2%

Однако следует отметить, что развитые страны могут себе позволить направлять на социальные нужды значительную часть ВВП без ущерба развитию экономики. В условиях же Республики Беларусь высокий процент изъятия лишает отечественные предприятия средств, необходимых для инвестирования в модернизацию производства, что может привести к значительному отставанию от государств лидеров.

Если анализировать налоговую нагрузку в разрезе налогов за период 2003-2004 года (см. таблицу 3), то следует отметить, что действительно текущие налоговые поступления в бюджет действительно снижаются.

Таблица 3 – Уровень налоговой нагрузки на экономику РБ за период с 2003-2004 гг. по видам налогов, сборов и платежей

	Показатели	2003	2004	Прогноз на 2005
1	Текущие налоговые доходы, всего	23,56	23,44	21,70
1.1.	Прямые налоги на доходы и прибыль, всего	6,69	7,56	6,89
	в том числе			
	Подоходный налог	2,85	2,92	2,98
	Налог на прибыль	2,60	3,40	2,86
	Налог на доходы	0,48	0,47	0,44
	Налоги, взимаемые с ЗП (чрезвычайный налог)	0,76	0,77	0,61
1.2.	Внутренние налоги на товары и услуги, всего	13,74	12,59	11,66
	в том числе			
	НДС	8,06	7,20	7,72
	Налог с продаж	1,32	1,20	0,43
	Акцизы	2,33	2,21	2,05
	Налоги на собственность	2,03	1,98	1,46
1.3.	Доходы от внешней торговли и внешнеэкономических операций	2,66	2,62	2,39
1.4.	Прочие налоговые платежи	0,47	0,67	0,76
2	Государственные целевые бюджетные и внебюджетные фонды, всего	6,08	5,59	7,38
2.1.	Республиканский фонд поддержки производителей с/х продукции, продовольствия и аграрной науки, местные целевые бюджетные фонды стабилизации экономики производителей с/х продукции и продовольствия	2,51	2,45	2,33
2.2.	Государственный фонд содействия занятости	0,24	0,24	0,22
2.3.	Республиканский и местные дорожные фонды	2,02	1,82	2,19
2.4.	Республиканский и местные фонды охраны природы	0,49	0,51	0,56
2.5.	Местные целевые бюджетные жилищно-инвестиционные фонды	-	0,41	0,46
2.6.	Прочие, включая фонд "Энергосбережение"	0,82	0,16	1,62
3	ФСЗН	11,10	11,20	11,46
4	Налоговая нагрузка без учета ФСЗН, % к ВВП	29,64	29,03	29,08
5	Налоговая нагрузка с учетом ФСЗН, % к ВВП	40,74	40,23	40,54
6	Косвенные налоги и сборы, % к ВВП	18,90	17,50	17,11
7	Прямые налоги и сборы, % к ВВП	7,96	8,77	7,74
8	Смешанные налоги и сборы, % к ВВП	13,88	13,96	15,69
9	Доля косвенных налогов в налоговой нагрузке	0,46	0,43	0,42
10	Доля прямых налогов в налоговой нагрузке	0,20	0,22	0,19
11	Доля смешанных налогов в налоговой нагрузке	0,34	0,35	0,39

Происходят и значительные изменения в доле косвенных, прямых и смешанных налогов. Доля косвенных налогов несколько снижается в сторону увеличения доля прямых и смешанных налогов. По объему поступлений и количеству наибольший удельный вес в республике занимают сейчас косвенные налоги. Причем в их состав, помимо общепринятых НДС, налога с продаж и акцизов, включено множество мелких сборов и отчислений в различного рода целевые бюджетные и внебюджетные фонды, которые взимаются из выручки. Именно они оказывают наиболее существенное и неоправданное давление на цены, приводят к вымыванию оборотных средств. И даже тех мер, которые предприняты за несколько последних лет в целях снижения ставок этих платежей, явно недостаточно. Согласно мировой практике применение таких налогов с оборота допускается только по отд. видам товаров с предельно возможным уровнем ставок не более 1-2 %. Ни одна развитая страна, включая теперь уже и Россию не применяют такие оборотные налоги сборы.

Значительное внимание следует уделить и налогам на ФОТ. На сегодняшний момент уровень налогообложения ФОТ составляет около 13 % ВВП, т. е. почти треть всей налоговой нагрузки на экономику. При этом все отчисления включаются в себестоимость, что приводит либо к снижению прибыли предприятия либо к существенному ее удорожанию. Как мне кажется, в этом плане вполне удачен опыт РФ в применении единого социального налога с регрессивной шкалой.

Т. о., проблемы снижения налоговой нагрузки на экономику в РБ требуют принятия кардинальных решений по реформированию системы налогообложения на основе научно обоснованного подхода и фактического анализа влияния изменений, происходящих в налоговом законодательстве на деятельность предприятий различных секторов экономики и форм собственности.

На уровне же конкретного субъекта хозяйствования обеспечить снижение уровня налоговой нагрузки возможно только при применении эффективного финансового управления, направленного на выбор оптимальной стратегии развития предприятия, управления оборотными и основными средствами, привлечение высококвалифицированных кадров.

УДК 657.6 : 658

К ВОПРОСУ СНИЖЕНИЯ ЗАТРАТ НА ПРОИЗВОДСТВО ПРОДУКЦИИ

Н.И. Горюшкина, И.П. Сысоев

*Учреждение образования "Витебский
государственный технологический университет"*

В условиях трансформационной экономики для большинства предприятий Республики Беларусь главными задачами выживания и развития становятся всемерное повышение эффективности производства, а также занятия устойчивых позиций на внутреннем и международном рынках. При решении этих задач немаловажную роль играет снижение затрат на производство и реализацию продукции.

Проблема анализа и управления затратами на производство и реализацию продукции стоит перед многими предприятиями, в том числе и перед Витебским ОАО «КИМ» - одним из крупнейших предприятий трикотажной отрасли Республики Беларусь. Игнорирование требований экономических законов и затратный механизм функционирования нашей экономики снизили значение издержек производства продукции, ослабили внимание предприятий к контролю над их уровнем и динамикой, управлению затратами на производство.