

экономическую основу жизнедеятельности предприятия составляют его работники, выступающие носителями человеческого капитала, постольку в условиях рынка постоянно возникает необходимость совершенствования и развития этого капитала. Основа развития человеческого капитала может быть представлена механизмом его инвестирования в условиях предприятия, который представляет собой совокупность закономерных связей и отношений между субъектами и объектами инвестиционного процесса. Цель такого инвестиционного механизма в условиях предприятия, будет заключаться в создании условий и возможностей для обеспечения качественного функционирования человеческого капитала. Структурные характеристики данного инвестиционного механизма представлены объектами и субъектами процесса инвестирования человеческого капитала. Так, в качестве объектов следует выделять образовательный уровень работников предприятия, их здоровье и культурный уровень, а субъекты представлены в качестве инвесторов человеческого капитала (работодатель, сам работник, государственные органы, иностранные физические и юридические лица). Кроме этого, субъекты данного инвестиционного процесса определяют методы инвестиционного воздействия на объекты инвестирования исходя из их специфики и выгодности инвестиционных вложений, и определяют мотивационные установки своей инвестиционной деятельности.

Список использованных источников

1. Добрынин А.И., С.А.Дятлов Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования. – СПб: Наука, 1999. - 309с.
2. Becker, Gary S. Investment in human capital: a theoretical analysis. – LXX (October), 1962
3. Shultz. T.W. Human capital: policy issues and research opportunities. – In: human resources, fiftieth anniversary colloquium VI.№5, 1975
4. Paldam M. Social capital:one or many? Definition and measurement // Journal of economic surveys, 2000, vol.14. – p.629-654
5. Разумова Т.О., Телешова И.Г. Образование и человеческое развитие. – М.: ТЕИС, 2000.– 141с.
6. Лукьянова Г., Цысина Г. Тенденции развития рынка труда в странах Европейского союза (90-е годы) // МЭиМО. – 1999. - №11. – С.19-27
7. Супян В.Г. Сфера труда в США: новые тенденции // США: экономика, политика, идеология. – 1998. -№6. –С.3-17

SUMMARY

The article reveals the essence of the economic category «human capital», «methodology of investment the human capital». The article is given the methodology analysis of model the mechanism of investment human capital on enterprise.

УДК 338.534

ГИБКИЕ БЮДЖЕТЫ И ИХ РОЛЬ В РАЗВИТИИ БЮДЖЕТИРОВАНИЯ

Т.В. Касаева, М.Ю. Матвейко

Предприятия страны на современном этапе своего развития столкнулись с ситуацией, когда, с одной стороны, необходимо предлагать на рынке конкурентоспособную по цене продукцию, а с другой стороны, в цену продукции закладывается стоимость постоянно дорожающих ресурсов. Это порождает необходимость поиска новых методов управления затратами, которые позволили бы повысить ответственность отдельных звеньев предприятия за общий финансовый результат. Одним из таких методов является бюджетирование.

Бюджетирование как метод управления за свой цикл выполняет функции планирования деятельности предприятия в целом и его подразделений; суммирования всех коллективных предложений; разработки проектов бюджетов; просчета вариантов плана; внесения коррективов; окончательного утверждения планов, проектирования коммуникационных обратных связей и учета меняющихся условий. Преимущества бюджетирования, по мнению ученых, занятых проблемами управленческого учета [2], проявляется в «...принудительном краткосрочном и долгосрочном планировании ресурсов предприятия, поведения конкурентов, текущего и проектируемого рыночного спроса продукции...».

Несмотря на свои явные преимущества, бюджетирование не спешит распространяться на отечественных предприятиях. Так в системе предприятий концерна «Беллегпром» «пионером» в этой области оказалось «Витебское ОАО «КИМ». Изучение практических попыток внедрения бюджетирования в производственные структуры предприятия позволило выявить целый ряд проблем, с которыми столкнулись работники предприятия. Основная часть этих проблем вызвана отсутствием научно обоснованных методологических подходов и методических рекомендаций по созданию системы бюджетирования в условиях конкретного предприятия.

В данной статье предпринята попытка научного решения одной из проблем, с которыми столкнулось предприятие, проблемы статичности бюджетов. Статичность бюджета структурного подразделения вызывается тем фактом, что он составляется на один фиксированный объем производства. Вместе с тем, фактический бюджет может включать затраты уже на иной выпуск, отличающийся от фиксированного (запланированного) объема в большую или меньшую сторону.

Так, например, выглядит отчет о выполнении бюджета одного из структурных подразделений «Витебского ОАО «КИМ» (таблица 1).

Таблица 1 – Отчет о выполнении бюджета за февраль 2004 года вязальным цехом №4

Статьи бюджета	По плану	Фактически	Отклонение
Сырье	319003,0	293898,3	-25104,7
Вспомогательные материалы	37522,4	35296,6	-2225,8
Электроэнергия на технологические цели	13055,3	10564,7	-2490,6
Заработная плата рабочих	29289,8	31841,8	2552,0
Начисления на заработную плату рабочих	11862,4	13051,2	1188,8
Итого переменных затрат	410732,9	384652,6	-26080,3
Топливо, горючесмазочные материалы	30,0	12,4	-17,6
Запасные детали	800,0	1525,1	725,1
Малоценные быстроизнашивающиеся предметы, износ малоценных быстроизнашивающихся предметов	60,0	309,1	249,1
Электроэнергия на освещение	4351,7	3521,6	-830,1
Теплоэнергия на отопление	2636,6	2218,3	-418,3
Городская вода	1512,6	3569,8	2057,2
Заработная плата цехового персонала	22095,8	24021,0	1925,2
Начисления на заработную плату цехового персонала	8948,8	9845,6	896,8
Амортизация основных средств	2401,8	2401,8	0
Услуги вспомогательных цехов	24940,1	24374	-566,1
Итого постоянных затрат	67777,4	71798,7	4021,3
ВСЕГО:	478510,3	456451,3	-22059,0

Однако, при анализе отклонений не учитывалось, что плановый выпуск составлял 85030 десятков пар, а фактический объем производства был равен 82290 десятков пар. Как видно из таблицы 1, плановые затраты превысили фактические на 22059 тысяч рублей, или на 4,6%. На первый взгляд кажется, что эта экономия

значительна и благоприятна для предприятия. Но если принять во внимание тот факт, что фактический выпуск был меньше, чем запланированный, то сопоставление результатов деятельности с данными статичного бюджета не является показательным для оценки выполнения бюджета затрат.

Для выполнения задач контроля, прежде чем анализировать отклонения от бюджетных данных, последние необходимо привести к сопоставимому виду: скорректировать на соответствующий фактический выпуск. Этим целям служит гибкий или переменный бюджет, который должен быть составлен для разных уровней выпуска в диапазоне возможной вариации этих уровней.

Рекомендуется для составления гибкого бюджета использовать уравнение:

$$\text{Гибкий бюджет} = \text{на} \times \frac{\text{Переменные затраты}}{\text{единицу продукции}} \times \frac{\text{Объем производства}}{\text{производства}} + \text{Постоянные бюджетные затраты}$$

Объем производства при составлении гибкого бюджета предлагается принимать многовариантный. В частности нами апробирован подход к обоснованию трех вариантов объемов производства:

- планируемый объем производства;
- планируемый объем производства плюс среднестатистическое отклонение;
- планируемый объем производства минус среднестатистическое отклонение.

Таблица 2 – Анализ гибкого бюджета за февраль 2004 года вязального цеха №4

Статьи бюджета	Затраты на соответствующий уровень производства, тыс руб.			Переменные затраты на единицу, руб.
	76527 дес. пар.	85030 дес. пар.	93533 дес. пар.	
Сырье	287129,3	319003	350935,8	3752
Вспомогательные материалы	338810,3	37522,4	41410,4	441
Электроэнергия на технологические цели	11790,7	13055,3	14410,8	154
Заработная плата рабочих	26458,3	29289,8	32337,9	346
Начисления на заработную плату рабочих	10715,6	11862,4	13096,8	140
Итого переменных затрат	369975,2	410732,9	452191,7	4833
Топливо, горючесмазочные материалы	30	30	30	
Запасные детали	800	800	800	
Малоценные быстроизнашивающиеся предметы, износ малоценных быстроизнашивающихся предметов	60	60	60	
Электроэнергия на освещение	4351,7	4351,7	4351,7	
Теплоэнергия на отопление	2636,6	2636,6	2636,6	
Городская вода	1512,6	1512,6	1512,6	
Заработная плата цехового персонала	22095,8	22095,8	22095,8	
Начисления на заработную плату цехового персонала	8948,8	8948,8	8948,8	
Амортизация основных средств	2401,8	2401,8	2401,8	
Услуги вспомогательных цехов	24940,1	24940,1	24940,1	
Итого постоянных затрат	67777,4	67777,4	67777,4	
ВСЕГО:	437752,6	478510,3	519969,1	

Проанализировав данные о плановом и фактическом выпуске цеха за три года, мы пришли к выводу о необходимости корректировки планового выпуска на $\pm 10\%$. В таблице 2 представлен гибкий бюджет вязального цеха №4 для объемов выпуска 76527, 85030, 93533 десятков пар.

Далее в таблице 3 представлен отчет о выполнении бюджета с использованием данных гибкого бюджета. Для получения бюджета сумм переменные затраты на единицу умножаются на 82290 десятков пар. Информация о постоянных расходах берется из гибкого бюджета, приведенного в этой же таблице из примера.

Таблица 3 – Отчет о выполнении бюджета за февраль 2004 года с использованием гибкого бюджета

В тыс. руб.

Статьи бюджета	Бюджет в расчете на 82290 дес.пар.	Фактические затраты на 82290 дес.пар.	Отклонение
Сырье	308752,1	293898,3	-14853,8
Вспомогательные материалы	36289,9	35296,6	-993,3
Электроэнергия на технологические цели	12672,7	10564,7	-2108
Заработная плата рабочих	28472,3	31841,8	3369,5
Начисления на заработную плату рабочих	11520,6	13051,2	1530,6
Итого переменных затрат	397707,6	384652,6	-13055
Топливо, горючесмазочные материалы	30	12,4	-17,6
Запасные детали	800	1525,1	725,1
Малоценные быстроизнашивающиеся предметы, износ малоценных быстроизнашивающихся предметов	60	309,1	249,1
Электроэнергия на освещение	4351,7	3521,6	-830,1
Теплоэнергия на отопление	2636,6	2218,3	-418,3
Городская вода	1512,6	3569,8	2057,2
Заработная плата цехового персонала	22095,8	24021	1925,2
Начисления на заработную плату цехового персонала	8948,8	9845,6	896,8
Амортизация основных средств	2401,8	2401,8	0
Услуги вспомогательных цехов	24940,1	24374	-566,1
Итого постоянных затрат	67777,4	71798,7	4021,3
ВСЕГО:	465485	456451,3	-9033,7

Как показывает новый отчет, плановые затраты превысили фактические в течение месяца только на 9033,7 тысяч рублей, то есть только на 1,94%. Таким образом, используя данные гибкого бюджета, можно утверждать, что исполнение бюджета практически соответствует контрольным показателям.

Таким образом, система бюджетирования, основанная на контролируемом прогнозе, имеет ряд преимуществ и может быть использована и при составлении других бюджетов, в том числе в финансовом менеджменте, в управлении коммерческой деятельностью и других сферах деятельности предприятия.

Список использованных источников

1. Керимов В.Э. Управленческий учет: Учебник. – М.: Издательско-книготорговый центр «Маркетинг», 2001 – 268с.
2. Королев Д.А. «Организация системы бюджетирования на предприятии» // Планово-экономический отдел, 2004. №5 24-30с.
3. Памигорева Г.И., Савченко О.С. Системы управленческого учета и анализа – СПб.: Питер, 2002. – 176с.
4. Славников Д.Г. «Минфином можешь ты не быть, но бюджетировать обязан» // Финансовый директор, 2003, №9 25-35 с.
5. Тихонов Е.Н. Система бюджетного управления // Директор, 2003, №7 40-43с.
6. Толмач В.В. «В центре внимания финансовой ответственности ЦСО» // Финансовый директор, 2003, №9 18-24с.

SUMMARY

The authors of this article undertaken the attempt of the scientific decision of one of problems, with which the domestic enterprises have met during working out budgeting. It is the problem of static character of the budgets.

It is offered to use the flexible budget, which allows to correct expenses in accordance with real volume of manufacture. The system of budgeting, based on the controllable forecast, can be used for drawing up other budgets, including budgets using in financial management, in management of commercial activity and in other spheres of enterprise's activity.

УДК 33:316.4

**О «ЧЕЛОВЕЧЕСКОМ» ИЗМЕРЕНИИ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАУЧНО-
ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА**

В.Ф. Байнев, Е.А. Дадеркина

Беспрецедентный по своим масштабам и темпам научно-технический прогресс (НТП) в последние десятилетия породил не только законную гордость человека своим могуществом, но и ряд проблем социально-экономического характера, по значимости сопоставимых с вопросами элементарного выживания. К числу таких глобальных проблем цивилизации необходимо причислить:

- энергетическую и сырьевую проблемы, которые постепенно, но неумолимо перерастают в тотальную, в том числе вооруженную конкуренцию народов за объективно ограниченные ресурсы;

- беспрецедентный рост терроризма в условиях чудовищного по своим масштабам социально-экономического неравенства как отдельных людей, так и целых стран и континентов (сегодня более 1,1 млрд человек планеты, имея дневной доход менее 1 USD, элементарно бедствуют, в то время как среднестатистический американец более 2 USD в день тратит только на коррекцию фигуры);

- возникновение и распространение тоталитаризма принципиально нового типа, глобального, планетарного по своим масштабам;

- возможность самоуничтожения цивилизации вследствие качественного и количественного роста производственных энергомоощностей и разрушительной силы оружия;

- возможные и до сих пор еще никем не спрогнозированные последствия тотального распространения «передовых» достижений НТП – трансгенной продукции, мобильной связи и прочих средств телекоммуникаций (радиоизлучение), автомобилей (шум, выхлопы, гиподинамия) и т. п.;

- экологические проблемы, грозящие превратиться в глобальную экологическую катастрофу, и др.