

«трансформаций».

Принципиальным также является и вопрос отсутствия или низкой мощности институтов коммуникаций, доверия, кооперации в обществе. Это связано, в первую очередь, с рядом историко-культурных особенностей развития общества и установками, сложившимися в «твердых» институтах, а также набором стереотипов и ограничений, доставшихся в наследие от функционирования советских «мягких» институтов, которые успешно передаются через институты образования и воспитания.

Тем не менее запрос на «трансформацию», но без потери комфортности, в социуме постоянно существует. Поэтому необходимо принять неизбежность пересборки социального общественного окружения с учетом прихода нового времени, что отражено в работах Б.Латура [3, 4]. Для изменения социума и его институциональных установок, для трансформации общества, власти и экономики, мы должны ясно усвоить неизбежность перестройки институциональной архитектуры общества, или же пойти по пути стагнирующего развития большинства государств современного мира.

Список использованных источников

1. Аджемоглу, Д. Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты / Д. Аджемоглу, Дж. А. Робинсон. – Москва : АСТ, 2016. – 693 с.
2. Делёз, Ж. Анти-Эдип: Капитализм и шизофрения / Ж. Делёз, Ф. Гваттари. – Екатеринбург: У-Фактория, 2007. – 672 с.
3. Латур, Б. Нового времени не было. Эссе по симметричной антропологии / Б. Латур, пер. с фр. – СПб.: Изд-во Европ.ун-та в С.-Петербурге, 2006. – 240 с.
4. Латур, Б. Пересборка социального: введение в акторносетевую теорию / Б. Латур, пер. с англ. – Москва : Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. – 384 с.
5. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / пер. с англ. А. Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б. З. Мильнера. – Москва : Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с.

УДК 338.24

КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: ПОНЯТИЕ ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ

Лазуко Р.В., студ., Краенкова К.И., ст. преп.

*Витебский государственный технологический университет,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Реферат. В статье рассматривается понятие корпоративной социальной ответственности с точек зрения различных авторов и подходов, изучаются формы проявления корпоративной социальной ответственности, оцениваются преимущества и недостатки при ее реализации в организации.

Ключевые слова: КСО, отношения, ответственность, обязательства, добровольные действия организации, рациональный подход к бизнесу, формы реализации КСО, преимущества и недостатки.

Широкая дискуссия о корпоративной социальной ответственности (КСО), как принято считать, началась еще в 50-е годы прошлого века. В настоящее время можно выделить несколько подходов к исследованию КСО, основанные на самой сути определения: КСО – это форма отношений, КСО – это ответственность и обязательства, КСО – это добровольные действия и КСО – это рациональный подход к ведению бизнеса. Основу каждого из них составляют представления о социальной ответственности, которые содержатся в трудах Платона, Аристотеля, Н. Макиавелли, А. Смита, Д. Риккардо, И. Канта, А. Сен-Симона, Г. Гегеля, К. Маркса, Э. Дюркгейма, Х. Йонаса, других классиков философии.

Оценка мнений различных авторов в области определения КСО позволяет констатировать, что наиболее часто в качестве основной дефиниции данного понятия используются:

1. Определенного рода отношения (Данилова О.В. [2], Гончаров С.Ф., Козина И.М. [4], Кушпов В.А. [5]). Действительно, КСО – особого рода корпоративные отношения, отличительной характеристикой которых является более широкий по сравнению с корпоративным управлением круг противоречий различного рода интересов заинтересованных лиц, которые обуславливают более широкий круг объектов управления.

2. Ответственность и обязательства. Ответственность в исследуемых определениях представлена двояко: как ответственность за что-либо (Е.В. Родионова [6], Стратегия 2011–2014 гг. Европейской комиссии по КСО) и как ответственность перед кем-либо (Агентство The Economist Intelligence Unit). В этой же группе присутствуют определения (Ю.Н. Попов, А.А. Шурус, Стандарт Investors in People (iP)), которые больше склоняются к тому, что КСО – это обязательства организации, которые она имеет перед обществом. Обязательства и ответственность тесно связаны между собой и поэтому представляют одну группу.

3. Добровольные действия компании. Некоторые авторы (Р.Н. Абрамов [1], С.В. Ключников [3], Ассоциация менеджеров России) считают, что КСО – это личный выбор каждой отдельной компании. Именно организация определяет концепцию политики КСО.

4. Рациональный подход к бизнесу (Б.Л. Цветкова [7], Carroll A.V., Е.Ю. Благов). Считается, что следование КСО означает рациональное распределение ресурсов и удовлетворение интересов общества.

Следует отметить, что КСО реализуется в различных формах. И, как правило, познания общества ограничены такими формами проявления, как благотворительность, спонсорство и социальные инвестиции. Другие же формы практически неизвестны и на них не обращают должного внимания. Перечень представленных ниже форм КСО составлен на основе различных классификаций (рис. 1).

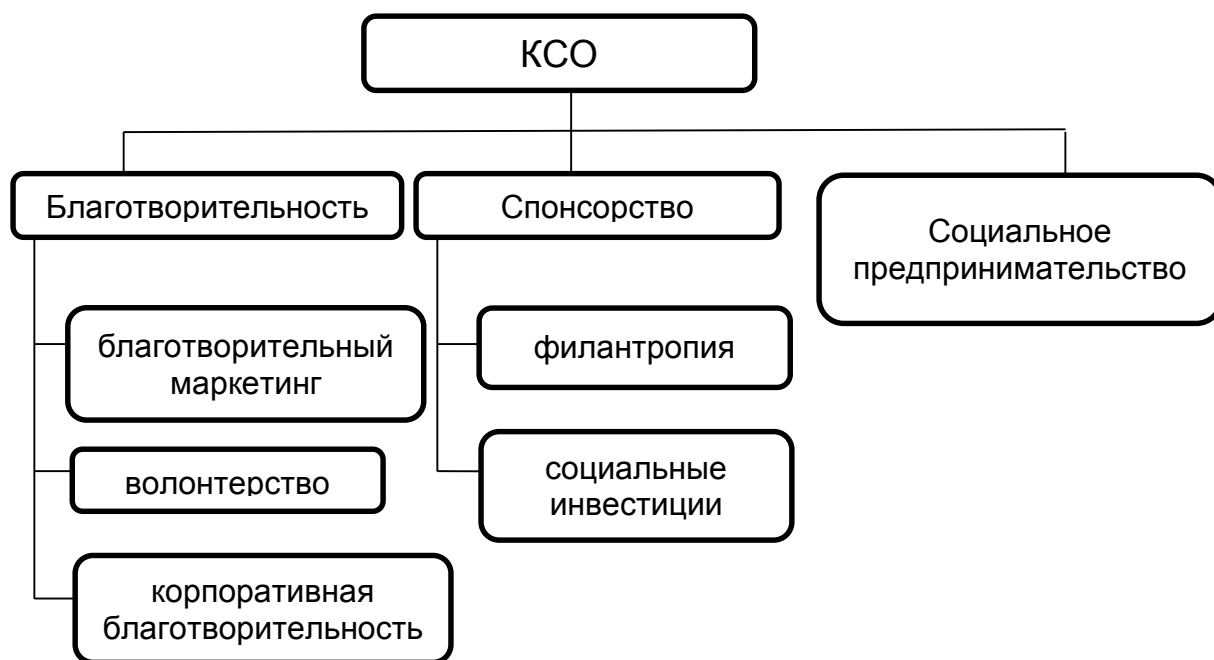


Рисунок 1 – Формы проявления КСО

Источник: составлено автором по [7].

В литературе, посвященной проблемам социальной ответственности, встречаются разные мнения относительно того, нужно ли возлагать на корпорации бремя социальной ответственности. Однако руководители и менеджеры современных компаний, в том числе транснациональных, все больше осознают позитивное воздействие социально ответственного поведения на достижение не только стратегических, но и финансовых целей своего бизнеса.

Рассмотрим основные преимущества и недостатки реализации принципа социальной ответственности в бизнесе.

Принимая во внимание все вышесказанное, необходимо еще раз подчеркнуть, при применении практики КСО в целом наблюдается положительная зависимость между

экономическими и социальными показателями, в частности, прибыльностью ее деятельности в долгосрочном периоде и социально ответственным поведением компании.

Таблица 1 – Преимущества и недостатки КСО

Преимущества	Недостатки
Ожидание более высокой прибыльности и других финансовых показателей бизнеса в долгосрочной перспективе	Нарушение принципа максимизации прибыли
Создание более благоприятной среды для бизнеса	Повышение издержек производства
Улучшение внутрифирменных отношений	Недостаточно эффективная система социальной отчетности
Позитивное отношение со стороны государственных органов	Трудность выбора приоритетов
Возможное предотвращение решения проблем в будущем	Ответственность за принятие решений в области социальной ответственности
Улучшение отношений с другими группами стэйкхолдеров	
Улучшение отношений с потребителями и инвесторами	

Источник: составлено автором.

Список использованных источников

1. Абрамов, Р. Н. Корпоративная социальная ответственность как пример организационного изоморфизма в условиях глобализации [текст] / Р. Н. Абрамов // Журнал исследований социальной политики. – Т. 3 – № 3.
2. Данилова, О. В. Социальная ответственность бизнеса в системе рыночного хозяйства (теоретико-экономический аспект): автореферат диссер. д. э. н. Специальность 08.00.01 [текст] / О. В. Данилова. – Москва: 2009. – 42 с.
3. Ключников, С. В. Принципы формирования социальной корпоративной отчетности [текст] / С. В. Ключников // Международный бухгалтерский учет. – 2011. – № 24.
4. Козина, И. М. Особенности «социально ответственного бизнеса» российских предприятий [текст] / И. М. Козина // Журнал исследований социальной политики. – Т. 3. – 2005. – № 3.
5. Кушпов, В. А. Социальная ответственность как фактор развития предприятий [электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.ecsocman.edu.ru/text/9296225>. Дата доступа: 14.04.2019.
6. Родионова, Е. В. Становление социальной ответственности [текст] / Е. В. Родионова // История государства и права. – 2007. – № 18.
7. Симхович, В. А. Корпоративная социальная ответственность: философско-управленческие аспекты современного бизнеса / В. А. Симхович. – Минск: Мисанта, 2011. – 199 с.
8. Цветкова, Б. Л. Социальная ответственность бизнеса в современных российских условиях: автореферат диссер. к. с. н.: 22.00.04 [текст] / Б. Л. Цветкова. – Нижний Новгород, 2004. – 182 с.