



Рисунок 2 – Зависимость доли налоговых доходов и ПИИ от уровня налоговой нагрузки
 Источник: составлено на основе данных [3].

Как видно из представленного графика, чем ниже в стране налоговая нагрузка на экономических субъектов, тем выше уровень ПИИ. Высокий уровень ПИИ и эффективная политика в области налогообложения позволяет получать высокий уровень доходов от налоговых поступлений при низкой налоговой нагрузке, что хорошо пролеживается в таких странах, как Венгрия, Ирландия, Кипр, Литва и Эстония.

В условиях развития мировой экономики создание современной и понятной налоговой системы является важнейшей задачей государства. Наличие актуальных противоречий в области налогообложения, вызванных глобализацией межхозяйственных связей, усложняет процесс определения государством наиболее эффективного пути по выстраиванию налогового суверенитета страны. Изучение международного опыта в данном вопросе позволяет отмечать положительные черты как налоговой интеграций, так и налоговой конкуренции. Собирая наиболее позитивный опыт, появляется возможность создать уникальную модель налогообложения в Беларуси, которая будет способствовать ускоренному развитию экономики и повышению уровня жизни населения страны.

Список использованных источников

1. Боровский, А. А. Развитие понятия налогового суверенитета, Социально-гуманитарные знания: научные статьи XV Респ. науч. конф. молодых учен. и аспирантов, Минск: ГУО «РИВШ», 2018, С. 13–17.
2. Ndikumana, L. International Tax Cooperation and Implications of Globalization, Department of Economic & Social Affairs, CDP Background Paper No. 24, 2018, 24 p.
3. Statistic data of public sector, taxation, market regulation (OECD and non-OECD countries), OECD statistics, электронный ресурс: https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=CTS_ETR# (дата доступа 24 марта 2019).
4. UNCTAD, (2018), World Investment Report, No. E.18.II.D.4, 213 p.

УДК 336.025

КОНТРОЛЬ ЗА ФИНАНСОВЫМИ ТРАНЗАКЦИЯМИ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ

Ванкевич Я.В., студ., Киреева Е.Ф., д.э.н., проф.

*Белорусский государственный экономический университет,
 г. Минск, Республика Беларусь*

Реферат. В статье рассмотрена практика взимания цифрового налога в ЕС и возможные изменения Налогового кодекса Республики Беларусь для учета поступлений от цифровых услуг.

Ключевые слова: цифровые услуги, налогообложение, критерии налогообложения.

Наличие финансового контроля обусловлено тем, что финансам присуща контрольная функция. Финансовый контроль призван обеспечить реализацию на практике контрольной функции финансов.

Финансовый контроль рассматривается в двух аспектах:

1. Регламентированная законодательством деятельность специальных контрольных органов за соблюдением финансового законодательства.

2. Неотъемлемый элемент управления финансами и денежными потоками на макро-, микроуровне с целью обеспечения целесообразности и эффективности финансовых операций.

Под финансовым контролем подразумевается процедура либо совокупность процедур, направленных на оценку соответствия деятельности той или иной организации в области управления денежными средствами нормам, установленным в законодательных правовых актах, утвержденных на различных уровнях [3].

Также его можно определить как контроль за законностью и целесообразностью действий в области образования, распределения и использования денежных фондов государства в целях эффективного социально-экономического развития страны.

Экономическое значение финансового контроля можно проследить как:

– стимулирование стремления объектов контроля к обеспечению законности процедур управления финансами;

– оптимизация структуры управления капиталом в коммерческой или бюджетной организации – как результат, повышение эффективности работы соответствующих субъектов;

– содействие решению системных экономических задач государства и общества – с точки зрения стабильности налоговых платежей в бюджет государства или муниципалитета, обеспечения занятости граждан, развития рыночных отношений.

Таким образом, институт финансового контроля имеет большое значение как для экономики государства, так и для локальных хозяйственных систем – бюджетных и коммерческих.

Практический интерес представляет изучение практики изменения налогового законодательства в Европейском союзе (далее – ЕС). Основное и наиболее общее законодательное предложение Европейской Комиссии позволит государствам в составе ЕС облагать налогом прибыль онлайн-компаний, деятельность которых осуществляется на территории государства даже без физического присутствия. Это значит, что цифровые компании будут пополнять государственную казну, способствовать финансовым интересам также как и обычные компании. Кроме того, комиссия гарантирует помощь членам ЕС по внедрению цифровой налоговой отчетности на международном уровне.

Под цифровой налог ЕС попадает компания в случае, если:

– ежегодные поступления от цифровых услуг составляет 7 млн евро;

– насчитывается 100 000 пользователей цифровыми услугами компании;

– подписано более 3000 контрактов между цифровой компанией и пользователями [4].

Новый промежуточный цифровой налог ЕС, который составит 3 % от оборота компании, позволит государству получать прибыль с тех видов цифровой деятельности, которые ранее фактически не облагались налогом.

Здесь образуется новая проблема – двойное налогообложение. Каждая страна имеет свое налоговое законодательство. Двойное налогообложение – это ситуация, когда будучи гражданином одной страны и ведя бизнес в другой, приходится оплачивать налог с одного дохода в двух странах. Для предотвращения двойного налогообложения существует двусторонний договор по распределению налоговых прав между двумя государствами, который указывает, в какой стране необходимо его платить. В новом налоговом пакете Европейская Комиссия прописала меры и рекомендации, которые уменьшают риск компании попасть под двойное налогообложение.

Еще одной налоговой проблемой в цифровой экономике является вопрос определения постоянного представительства компаний. Сама по себе цифровизация не создает проблемы размывания налоговой базы и вывода прибыли из-под налогообложения (BEPS), однако способствует обострению этих явлений. В плане действий по противодействию (Action plan of Base Erosion and Profit Shifting) ОЭСР направила свои усилия в области налогообложения интернет-компаний на следующие моменты:

– утверждение новых критериев налогообложения, базирующихся на концепции «значительного цифрового присутствия», а не на теории постоянного (физического) представительства компании. Теперь страной, где расположено представительство, считается та страна, где проходят наибольшие цифровые обороты компании;

– освобождение офисов от статуса постоянных представительств, если единственное их предназначение – хранение, демонстрация, доставка товаров или сбор информации для компании;

– утверждение налога на цифровые операции у источника (провайдера услуг) и ограничение возможности компаний показывать прибыль в странах, в которых они не ведут реальной экономической деятельности, а только владеют интеллектуальной собственностью.

С учетом активного развития информационно-коммуникационных технологий в Республике Беларусь и присутствия большого количества иностранных IT-компаний, проблемы налогообложения цифровой экономики для нашей страны становятся все более актуальными и это требует реформирования законодательства в соответствии с данными тенденциями и учетом зарубежного опыта.

В целом увеличение доли цифровой экономики в объеме традиционной экономики ставит перед научным и экспертным сообществом, перед государством необходимость пересмотра многих устоявшихся подходов в налогообложении. Можно предположить, что изменения коснутся не только многих норм Налогового кодекса, но и положений конвенций об избежании двойного налогообложения, подходов к регулированию трансфертного ценообразования. В основу совершенствования механизма налогообложения в цифровой экономике Республики Беларусь могут быть заложены фундаментальные принципы налогообложения электронной коммерции, предложенные в ходе Конференции в Оттаве в 1998 г.: нейтральность, эффективность, определенность и простота, справедливость, гибкость [5].

Еще одним интересным моментом служит трансформация налоговой отчетности. Необходимость предотвращения налоговых преступлений в условиях глобальной цифровизации привела к новому феномену – созданию межстрановой отчетности, пользователями которой могут быть заинтересованные налоговые администрации в любых юрисдикциях. Начало этим процессам положено в различных интеграционных преобразованиях (ЕС, ЕАЭС и др.) для контроля за уплатой и возмещением НДС.

Новый этап формирования налоговой отчетности можно охарактеризовать как определение цифровой идентификации и аутентификации налогоплательщиков в глобальном экономическом пространстве на основе международной кооперации между налоговыми администрациями для обеспечения прозрачности финансовых транзакций.

Следствием имеющихся настроений и вызовов явилась разработка Общего Стандарта отчетности (Common Reporting Standart (CRS)) как ответ Закону США о налоговом контроле иностранных счетов (FATCA). Стандарт, разработанный ОЭСР со странами «Большой двадцатки», представляет собой международное соглашение по автоматическому обмену информацией о движениях по финансовым счетам для целей налогообложения на взаимной основе.

Почти 100 государств подписались на Единый стандарт обмена информатизацией, включая Россию в 2018 году. Для целей представления отчетности об иностранных клиентах Федеральной налоговой службой РФ разработан электронный сервис «Отчет об иностранных клиентах по Стандарту ОЭСР». Доступ к нему осуществляется с обязательным использованием квалифицированной электронной подписи [6.]

Список использованных источников

1. Панышин, Б. Цифровая экономика: особенности и тенденции развития / Б. Панышин // Наука и инновации. – № 3. – 2016.
2. Финансы осваивают цифровизацию [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://nbj.ru/pubs/ot-redaktsii/2017/09/04/finansy-osvaivajut-tsifrovizatsiju/index.html>. – Дата доступа: 16.02.2019.
3. Финансовый контроль: понятие, значение и задачи [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://nalog-nalog.ru/finansovyj_kontrol/finansovyj_kontrol_ponyatie_znachenie_zadachi/. – Дата доступа: 17.02.2019.
4. Цифровой налог ЕС, чего ждать компаниям после принятия Директивы проекта? [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://internationalwealth.info/offshore->

- tax/digital-eu-tax-what-to-await. – Дата доступа : 26.01.2019.
5. Рамазанов, Т. Некоторые аспекты налогообложения в цифровой экономике // Вестник университета. – № 6. – 2016. – С. 141.
 6. Киреева, Е. Ф. Цифровая трансформация налоговой отчетности: современные тенденции / Е. Ф. Киреева // Финансы, учет, аудит. – № 1. – 2019.
 7. Лавренова, О. А. Цифровизация экономики в рамках концепции «Индустрия 4.0». – Репозиторий БНТУ, 2016.
 8. Декрет Президента Республики Беларусь № 8 «О развитии цифровой экономики». – Минск, 2017.

УДК 336.1

АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФИНАНСОВОГО УПРАВЛЕНИЯ

Здановская Н.В., н.с., асп.

*Белорусский государственный университет транспорта,
г. Гомель, Республика Беларусь*

Реферат. *Анализируется возможность использования при оценке эффективности финансового управления показателя «изменение рыночной стоимости компании». Выявляются его достоинства и недостатки, оценивается применение в Республике Беларусь.*

Ключевые слова: оценка, эффективность, финансовое управление, принятие решений, рыночная стоимость компании, оценочный критерий.

Проблема оценки эффективности деятельности компании на всем историческом пути развития являлась ключевым вопросом управления и объектом экономических исследований. Поэтому финансовое управление, как элемент системы общего управления компанией, подвергается исследованию особенно в области оценки эффективности принимаемых решений.

Изучение современных подходов к оценке эффективности финансового управления показало, что экономистами предлагаются различные варианты результирующих показателей и их сочетаний, выступающих в качестве критериев, а также соответственно и целей финансового управления. Среди них одним из самых распространенных подходов является использование в качестве критерия показателя «изменение рыночной стоимости компании», более известного в зарубежной практике как критерий роста или максимизации рыночной стоимости компании. При этом под рыночной стоимостью компании в развитых зарубежных странах понимается стоимость, сформированная участниками рынка.

Показатель «изменение рыночной стоимости компании», определяемый таким образом, признается многими авторами, как наиболее правильный и объективный критерий оценки эффективности финансового управления, в связи с его независимостью от заинтересованных лиц (собственников или управленческого персонала компании). Однако вместе с тем данный показатель имеет и ряд существенных недостатков. Самым значимым, из которых, на наш взгляд, является влияние на стоимость акций нерационального поведения участников рынка. Нерациональность поведения участников рынка заключается в том, что принятие решений происходит, прежде всего, под влиянием эмоций, существующих стереотипов, рыночных ожиданий, ошибок в оценках и заблуждений, а не под влиянием объективных предпосылок (в данном случае – соотношения эффективности финансового управления компанией и стоимости акций). Соответственно, стоимость компании, сформированная под влиянием этих факторов, не всегда отражает реальную стоимость компании и тем более не может являться критерием оценки эффективности управления.

М. Романовский отмечает и другие недостатки, которые обуславливают невозможность использования показателя рыночной стоимости компании в качестве критерия оценки эффективности. Во-первых, не все компании имеют однозначно понимаемую финансовыми аналитиками рыночную стоимость, в частности, если компания не котирует свои акции на бирже, определение ее стоимости затруднено [1, с. 102]. Во-вторых, данный критерий может