

the completion of sports activities; – the presence or absence of preparation for the completion of sports activities; – Relationship with relatives, friends and relatives; – the presence of injuries and chronic diseases; – personal characteristics; – bad habits (smoking and others).

We have found that the completion of sports activities for athletes of high qualification ranks is a key event leading further in some cases to the development of social problems. Some reasons for social disadaptation of ex-athletes in the early post-sports period are highlighted: nutritional failure – 85 %; low physical activity – 65 %; lack of support from the family – 65 %; serious problems and disagreements, quarrels with relatives, relatives – 65 %; lack of desire to link their future with sports – 64 %; difficulties in solving everyday problems – 55 %; lack of plans for the future – 42 %; lack of time devoted to relatives and friends – 36 %; the presence of bad habits (smoking) – 34 %; difficulties in relationships at work (school) – 20 %.

The implementation of the early detection of predictors of postprofessional disadaptation of athletes who have completed sports activities will help preserve and strengthen their mental, physical and social health, and noticeably improve their quality of life.

#### References

1. Kovalenko, N. Problems of athletes associated with their social identity, difficulties in obtaining a full-fledged education and the need to adapt to everyday life after the end of a sports career / N. Kovalenko // Science in Olympic sports. – 2015. – № 4. – Pp. 74–87.
2. Galiullina, A. T. Social adaptation of athletes after the completion of a sports career / A. T. Galiullina // NovalInfo.Ru. – 2018. – V. 1. – No. 89. – Pp. 225–229.
3. Fedotova, I. V. Predictors of successful adaptation and disadaptation in the post-sports period / I. V. Fedotova, M. E. Statsenko, V. S. Bakulin // Modern problems of science and education. – 2014. – No. 1. – Pp. 134.
4. Kozhemyakina, A. P. Professional resocialization of Russian athletes after the completion of a sports career / A. P. Kozhemyakina, S. A. Yushkova // Scientific Journal Discourse. – 2018. – No. 6 (20). – Pp. 64–68.
5. Butova, E. S. Problems of social adaptation of athletes after a career / E. S. Butova, L. M. Demyanova // Science without Borders. – 2018. – No. 5 (22). – Pp. 122–124.
6. Scheglova, A. A. Psychological problems of athletes after the completion of a sports career / A. A. Scheglova, A. I. Salmova // In the collection: Physical education and student sport through the eyes of students. Materials of the IV All-Russian Scientific-Practical Conference with international participation. Edited by R.A. Yusupova, B.A. Akishin. Kazan. – 2018. – Pp. 468–470.

УДК 008.1

## **К ВОПРОСУ О МЕХАНИЗМЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КУЛЬТУР В ПРОЦЕССЕ ИДЕНТИФИКАЦИИ ЛИЧНОСТИ В МУЛЬТИКУЛЬТУРНОМ ОБЩЕСТВЕ**

**Смоляк С.Г., доц.**

*Витебская ордена «Знак Почета» государственная  
академия ветеринарной медицины,  
г. Витебск, Республика Беларусь*

Реферат. В статье исследуются проблемы идентификации личности и в этом аспекте – роль социальной среды и культуры как её составляющей. Раскрываются пути разрешения данной проблемы в условиях функционирования сложных в этносоциальном аспекте систем на фоне глобализма и попытки построения мультикультурных обществ.

Ключевые слова: культура, идентификация, формирование, воспитание, личность, социальная среда.

Истоки проблемы идентичности, понимаемой как процесс целостного восприятия субъектом себя в отождествлении с каким-либо этносоциальным целым, восходят к середине прошлого столетия. В завершённом виде она оформилась вместе с появлением постиндустриального общества (вторая половина 70-х), характеризующегося образованием

социальных конгломератов, членами которых становятся представители разных этнических групп, а культуры перемешиваются и превращаются в абстрактный «пирог» межнациональных традиций и ценностей. Её актуальность сегодня вызвана не только процессом формирования мультикультурных обществ, но и процессом глобализации. Как в первом, так и во втором случае личность, попадая в многоэтническую среду, стремится успешно адаптироваться к ней и для этой цели ищет опору, которую можно найти только в среде культурной идентичности. В этом аспекте такой средой может стать диаспора как этническая общность, в культурно-ценностных смыслах тождественная культуре адаптирующейся личности.

Идентификация личностью себя как «Я» в мире может происходить по многим признакам. Но основным из них является культура, воплощающая собой то социальное пространство-время, в котором индивид сформировался как личность и которое можно дифференцировать по уровню воздействия на неё. В частности, первичным социальным пространством, составляющим фундамент становления человека как личности, является микросреда, трансформирующаяся в гносеологические постулаты обыденного и теоретического знания, позволяющие индивиду усваивать тот мир социума, в котором он живет и благодаря которому он делает первые шаги по освоению социального и природного мира. Именно в микросреде человек усваивает такие важные для жизни понятия, как «добро», «зло», «милосердие», «бог», «труд», традиции, обычаи, идеалы и др.

Дальнейший жизненный путь вводит личность в мезосреду, которая дополняет знание предыдущего периода понятиями «патриотизм», «солидарность», «справедливость», «равноправие» и др., с которыми индивид переходит в другие статус и страту – он становится личностью, осознающей свои корни, истоки, ассоциируя себя и с определенным местом рождения (малой Родиной), и страной, родными и этносом в целом, давшим ему духовные помочи на случаи невзгод, душевных смут и переживаний. Сформированные на этом уровне ценности культуры расширяют горизонт мировосприятия личности и выводят её на уровень макросреды, в которой она может осваивать макросоциум, макрокультуру, тем самым определяя более четкие маркеры своей идентичности. Но при этом создавая базис для усвоения основополагающих общечеловеческих норм, принципов поведения, идеалов и т. д., к которым можно отнести приверженность принципам ненасилия, справедливости, правдивости, толерантности. В своем абсолютном большинстве эти универсальные нормы, принципы общечеловеческого бытия могут служить факторами синтеза культур, объединения разных людей с разными культурами, не создавая при этом проблем с идентичностью личности. Принцип: «Да, мы разные, но это не мешает нам быть социально активными во благо себе и общества», вполне выражает именно такого рода объединения людей и культур. Однако в культуре практически всех сообществ имеются такие фундаментальные, базисные культурообразующие элементы, которые не поддаются унификации и часто создают проблемы с процессом адаптации личности в мультикультурное общество. Они являются незримой нитью, связывающей личность с данной культурой и данным этносом. Поскольку этот базис не поддаётся трансформации, невозможно и безболезненное вхождение личности в мультикультурное общество. Но что это за базис, на котором возведено здание культуры этноса, личности, сообщества? Таким базисом, по нашему мнению, является религия.

Как тип мировоззрения, религия фундируется на вечных аксиомах, от которых расходятся идеальные конструкции объяснения мира. И каждая из религий имеет свои аксиомы, что препятствует созданию единой синтетической культуры с целью эффективного освоения этническими субъектами ценностей мультикультурного сообщества. В нашем контексте этот факт указывает на основную проблему освоения личностью ценностей мультикультурного общества. Но этот же факт ставит вопрос о целесообразности создания единой синтетической культуры. Во-первых, приведение к единообразию обеднило бы мировую культуру. Ведь духовное богатство заключается и проявляется именно в многообразии идей, теорий, традиций, других духовных и материальных ценностей. Во-вторых, целенаправленное синтезирование культур, превращения многого в единое было бы актом дегуманизации по отношению к тем народам, чьи культуры подверглись бы растворению в других культурах. Например, в культуре европейско-американской. Именно в этом контексте играет большую роль дефиниция «децентрации» в постмодернизме. В то же время процессы глобализации с необходимостью приводят к формированию мультикультурного социального пространства, предполагающего синтез культур и адаптацию к таким сообществам любой культуры и её

компонентов. В том числе таких фундаментальных, каковыми являются религии. Что необходимо предпринять, чтобы процесс глобализации, процесс создания мультикультурного социального пространства гармонично сочетал в себе и динамизм адаптивования личности, этносов с их уникальными и оригинальными культурными традициями, в мультисоциосреду, и динамизм процесса глобализации, унифицирующего идентификационные маркеры? То есть чтобы не проходила через душу и не ранила сердце человека дилемма: «быть или не быть нам теми, кем мы есть от рождения?». Ответ на данный вопрос видится нами в решении двуединой задачи. Во-первых, в создании общего проекта такого общества, в котором бы проблема адаптации при сохранении идентичности личности снималась. Под таким проектом мы понимаем не разработку общества в деталях, как это было с коммунистическим обществом в марксизме, а общую характеристику и способ реализации общего контура идеализированной модели такого общества. То есть философский контекст, открыв тем самым дорогу для научных разработок в этом направлении. Философия, как известно, не дает научных выводов, она предлагает возможное (одно из возможных) направление решения проблемы, вставшей перед человечеством. Она ищет и предлагает методы поиска ответа на вызов цивилизации. Но с опорой на науку, которая предлагает конкретные варианты с их обоснованием, расчетами, в том числе и последствий реализации.

Во-вторых, одной из составляющих проект-предложения является процесс направленного воспитания личности, который, как нам представляется, должен включать в себя как процесс целенаправленного привития уважения и любви к своей стране, этносу, следование традициям предков, так и формирование у личности понимания ценности культур других народов и стран. Особенно такой подход важен для мигрантов, которые обязаны знать ценности тех сообществ, в которые она планирует адаптироваться. Незнание истории, культуры других этносов, стран, неправильная трактовка законов государств, в которые приезжают мигранты, непонимание обычаев, традиций часто приводит к этническим конфликтам, другим антисоциальным явлениям. Что подтверждается протестными выступлениями, а иногда и антиправовыми выступлениями мигрантов в Германии, Англии, Франции, других странах Европы. Общепринятой точкой зрения считается та, в соответствии с которой процесс воспитания является актуальным для стран, принимающих мигрантов. Однако такой подход, которому следуют страны Европы, США и Канады, является половинчатым, не дающим эффективного решения проблемы. Нам представляется, что этот процесс воспитания должен проводиться не только в странах, принимающих мигрантов, а во всех странах мира, в первую очередь в тех, а таких сегодня абсолютное большинство – это в основном слаборазвитые в экономическом отношении страны, из которых люди мигрируют.

Как отмечалось нами выше, ядро культуры любого этноса составляет религия, которая наименее адаптивна к мультикультурному сообществу. Но в то же время именно священнослужители могут внести неоценимый вклад в дело налаживания межкультурного сближения. Но для этого необходим межконфессиональный диалог, направленный на поиск путей совершенствования обществ, создающих условия для самосовершенствования личности. Межконфессиональный диалог может происходить как через диалог клерикальных институтов, так и систему образования. В этом отношении примером мультикультурного воспитания и образования может служить Россия, на территории которой проживает «около 160 этносов и функционирует более 70 религиозных течений [1, с. 178].

Накоплен богатый опыт решения проблемы самоидентификации личности в белорусском обществе. Основу этого положительного опыта составляет принцип демократизма, заключающегося в равном отношении власти ко всем этносам, проживающих на территории Беларуси, во всех сферах деятельности – от единых прав до единых для всех требований [2]. Что дает возможность в условиях мультикультурного пространства диалектически взаимодействовать культурам, способствует процессу самоидентификации каждого из народов как по отношению друг к другу, так и по отношению к третьим сторонам на основе компаративистского подхода [3, с. 51]; позволяет более ярко видеть не только единство, но и различие, уникальность каждой из культур. Другим фактором успешного решения проблемы идентификации личности в белорусском обществе является большая воспитательная работа, направленная на формирование всесторонне развитой личности, знающей историю своего народа, его не только высокую культуру, но и народные традиции, обычаи, музыку, фольклор и прочие жанры и направления.

В заключение констатируем, что динамично продолжающийся процесс глобализации приводит к формированию мультикультурных обществ, мультикультурной социальной среде, в которой проблема идентичности личности останется актуальной на долгосрочную перспективу. Ибо, во-первых, эта проблема довольно сложная и не может быть решена в одночасье. А, во-вторых, в случае синтезирования всех культур, сведение их многообразия к единообразию если и не «похоронит», то обеднит культуры этносов, а значит и личности, замедлив тем самым динамику развития социальных систем. И наоборот, только разнообразие «истин» культур позволит цивилизации продолжить свой путь в будущее.

#### Список использованных источников

1. Мчедлов, М. П. Вера, Этнос. Нация. Религиозный компонент этнического сознания / М. П. Мчедлов [и др.]. – М. : Культурная революция, 2007. – 368 с.
2. Конституция Республики Беларусь : с изм. и доп., принятыми на реп. Референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. – Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2016. – 64 с.
3. Шохин, В. К. Античное понятие культуры и протокультурфилософия: специфика и компаративные параллели / В. К. Шохин // Вопросы философии. – 2011. – № 3. – С. 51–61.

УДК 316.77

## ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО ИМИДЖА В СОЦИАЛЬНОЙ СРЕДЕ

*Чикиндин М.А., ст. преп.*

*Витебская ордена «Знак Почета» государственная академия ветеринарной медицины, г. Витебск, Республика Беларусь*

Реферат. В статье рассмотрены отличительные особенности политического имиджа и основные психологические каналы воздействия формируемого имиджа на сознание избирателей.

Ключевые слова: имидж, образ, электорат, экспектация, мифологизация, стереотипизация.

Имидж политического лидера играет все большую роль в политических процессах современного мира. Современный мир построен на симулякрах. Понятие «имидж» во многом схоже с понятием «образ». Образ выступает как представление об объекте, обладает высокой степенью субъективности, способен меняться в зависимости от внешних обстоятельств и внутренних состояний субъекта, развиваясь, и поэтому обладает большим творческим потенциалом. Имидж обладает заданностью, своеобразной объективной субъективностью, т. е. навязанной субъективностью – задача имиджмейкера создать у аудитории впечатление, что предлагаемый образ рожден самостоятельно в представлении каждого. Следовательно, имидж – это навязанный под определенным углом образ, а поскольку он навязан, то его творческое развитие либо полностью исключается, либо весьма затруднено [1, с. 32]. Имидж – символический акцентированный образ объекта, основанный на результатах обработки информации. Данный образ отличается устойчивостью и сопротивляемостью. Основными функциями имиджа являются: правильное позиционирование, произведение запланированного впечатления, грамотная мотивация. При формировании имиджа политика следует учитывать его соответствие экспектации. При составлении имиджа важно учитывать не только образ, но и его способности проходить через определенные коммуникации и восприниматься электоратом. Имидж – не просто психический образ сознания как отражение реальности. Это специально моделируемое целенаправленное «отражение отражения», то есть отражение образа, уже созданного профессионалами на основе некоторой реальности. Основными компонентами имиджа будут выступать: основа образа, обработанная с целью минимизации его