

МОНИТОРИНГ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА В УПРАВЛЕНИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ РЕГИОНА

Т. В. Касаева

Очевидная необходимость инновационного пути развития общества предъявляет новые требования к содержанию, организации, формам и методам управленческой деятельности в условиях, когда уже практически неоспорима ведущая роль знаний и информации в процессе социально-экономических преобразований. При этом управление инновационной деятельностью становится особой формой управленческой деятельности, направленной на получение высоких экономических, социальных и экологических результатов путем использования инноваций в общественной практике.

Управление инновационной деятельностью в регионе в рыночных условиях для Беларуси совершенно новый и неизученный пласт в науке и практике. Проблематичность построения системы управления инновациями при формировании и реализации инновационной политики региона заключается в том, что регион обладает очень сложной организационной структурой, управляющей огромным количеством разнообразных процессов [1]. Поэтому организационная система управления инновациями в системе формирования инновационной политики региона должна быть направлена на то, чтобы максимально задействовать его потенциал и механизмы регулирования текущей деятельности.

Как известно, понятие «потенциал» включает в себя источники, возможности, средства, запасы, которые могут быть использованы физическими и юридическими лицами, в том числе предприятиями, организациями, административно-территориальными образованиями, государством для решения задач, достижения целей в определенной области [2].

Применительно к деятельности промышленного предприятия, научно-технической организации правомерно говорить о наличии у них общего или совокупного потенциала и его составляющих, а именно: научно-технического потенциала; производственно-технологического потенциала; финансово-экономического потенциала; кадрового потенциала; инновационного потенциала.

Все части общего (совокупного) потенциала тесно связаны между собой. Эффективная реализация общего (совокупного) потенциала зависит от состояния как каждой из его частей, так и их взаимодействия. Именно сбалансированность частей общего (совокупного) потенциала является основным условием полной его реализации, поскольку отставание одной из них выступает сдерживающим фактором.

В этой связи изучение и мониторинг научно-технического потенциала предприятия, научно-технической организации, города, региона, страны в целом представляет особую актуальность. Существовавшая ранее система реализации научно-технических, технологических разработок и изобретений, известная как внедренческая, была рассчитана на иную модель хозяйствования, нежели рыночная экономика. С отказом от этой модели зачастую ликвидировались или ослаблялись те структуры, без которых невозможна и в условиях рыночной экономики полноценная инновационная деятельность, например, патентные службы. С другой стороны, в нужном качестве не создавались и не развивались такие инновационные структуры, которые связаны преимущественно с рынком, например, служба маркетинга. Это привело к тому, что научно-технический потенциал во многом

складывался стихийно, его структуре был присущ внутренний дисбаланс. Такое положение стало тормозом в реализации уже имеющихся научно-технических разработок и изобретений, вымыванию из структуры экспорта и с внутреннего рынка отечественной наукоемкой продукции.

В результате проведенного анализа и обобщения мирового опыта в области создания системы мониторинга научно-технического потенциала региона предлагается разработка методических основ создания информационной системы «Мониторинг научно-технического потенциала региона»; разработка в перспективе программной реализации автоматизированной информационной системы «Мониторинг научно-технических потенциалов регионов» и ведение базы данных.

Региональный научно-технический потенциал характеризует способность данного региона производить, получать и передавать для использования новые достижения науки и техники, в то время как регион выступает открытой экономической системой, функционирующей в условиях межрегиональной интеграции. Структурная перестройка экономики регионов, инновационное развитие отраслей региональных производственных комплексов и формирование комплексных региональных программ, таким образом, в обязательном порядке должны базироваться на использовании накопленного научно-технического потенциала, что требует создания специальной системы выявления и постоянного слежения за состоянием научно-технического потенциала, которую можно определить как «мониторинг научно-технического потенциала».

Региональный научно-технический потенциал может быть определен как система конечных научно-технических результатов, взаимодействующих специалистов и научных коллективов, всех необходимых ресурсов (трудовых, материальных, технических, информационных и др.), а также организационные формы их взаимодействия, характеризующая возможности субъектов научной деятельности региона в сфере научного и технического развития [3].

Основными элементами научно-технического потенциала являются:

1. кадровый – совокупность творческих способностей и возможностей работников интеллектуального труда обеспечивать при выделении соответствующих ресурсов общественно необходимый уровень решения текущих и перспективных проблем научно-технического развития производства, создавать научно-технические и социально-экономические новшества, обеспечивающие существенный прирост экономического эффекта, определять приоритетные формы, методы и социально-экономические границы наиболее целесообразного их применения в сфере материального производства;
2. материально-технический – научно-технический уровень системы средств научного и конструкторско-технологического труда, а также степень фондовооруженности работников интеллектуального труда;
3. социо-информационный – степень соответствия современным требованиям социально-экономической и научно-технической инфраструктур сферы интеллектуального труда, обеспечивающих устойчивость потока научно-технической информации, необходимой для создания новых научных знаний и на их базе качественно новых потребительных стоимостей;
4. организационно-управленческий – уровень прогрессивности научно-производственных структур, применяемых форм, методов и средств управления, обеспечивающих органическое единство кадровой, научной, материально-технической и социо-информационной составляющих интеллектуального потенциала, высокую профессиональную мобильность работников интеллектуального труда и степень соответствия современным требованиям механизма рыночного воздействия на достижение наиболее полного раскрытия творческих и научно-технических возможностей интеллектуального потенциала;
5. научный – система научно-технических знаний и достижений (в виде открытий, изобретений и т.п.), завершенных диссертационных, других научных

исследований и социо-конструкторских разработок, технологий, производственного опыта, исключительное пользование которыми в соответствии с международными и государственными охраняемыми документами принадлежит государству, субъекту хозяйствования и т.п. [4].

Представляется целесообразной разработка программного комплекса для ведения банка данных по мониторингу научно-технического потенциала состоящего из трех основных разделов:

- 1 конечные результаты НИОКР;
- 2 научные школы;
- 3 банк выполненных и перспективных разработок.

В ходе мониторинга инновационные проблемы предприятий предлагается изучать по следующим основным источникам:

- анкетный опрос предприятий;
- инвестиционные проекты, направленные предприятиями в органы администрации различных уровней;
- наработки отраслевых НИИ, КБ и ВУЗов;
- материалы специализированных инвестиционных и инновационных проектов;
- материалы местных СМИ;
- материалы заявок на предполагаемые изобретения;
- заявки на информационный и патентный поиск.

Отбор материалов для последующего формирования базы данных инновационных предложений (проектов) предлагается осуществлять по следующим критериям:

- технология должна быть объектом интеллектуальной собственности и запатентована;
- технология должна относиться к приоритетным направлениям экономики региона;
- технология должна иметь высокий коммерческий потенциал;
- при равных технологических и коммерческих показателях приоритет должен отдаваться отечественным технологиям.

Разработка программного комплекса ведения базы данных мониторинга научно-технического потенциала будет обеспечивать:

- создание банка данных по регионам РБ;
- организацию выборки научных направлений исследований, научных школ, разработок по любому соответствующему им параметру в пределах всех имеющихся регионов;
- наличие количественных и качественных оценок информации;
- представление выбранной информации в различных формах: в виде файлов для пересылки по средствам телекоммуникаций и распечаток на принтерах разных типов.

Создание системы мониторинга, на наш взгляд, сможет стать центральным звеном формируемого на региональном уровне механизма управления инновационной деятельностью.

Список использованных источников

1. Сидунова Г.И. Инновационная политика региона как объект управления // Инновации, 2003, №9.
2. Самостроенко Г.М. Потенциал стратегии развития региона // Инновации, 2003, №9.
3. Аминов М.С., Батдалов М.М., Гамидов Г.С., Исмаилов Т.А. Региональные проблемы развития инновационной деятельности // Инновации, 2002, № 1-2.
4. Лисин Б.К., Фридлянов В.П. Инновационный потенциал как фактор развития // Инновации, 2002, №6.

SUMMARY

Development of methodical foundation monitoring system of scientific-technical potential in direction of innovation region activity is supposed. Role of information system in innovation progress of region production complex is determinated.

УДК 33:316.4

ЭВОЛЮЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

А.А. Орешенков

Необходимость государственного регулирования инновационных процессов (помимо необходимости обеспечения временной монополии на результаты интеллектуальной деятельности) аргументируется неспособностью рынка обеспечить экономически и социально адекватный уровень и структуру расходов на научно-технический прогресс, обеспечивающий конкурентоспособность и безопасность страны в долгосрочной перспективе народнохозяйственного развития при отсутствии специальных стимулов. В последние десятилетия проблема выбора научно-технических приоритетов развития признается как одна из важнейших и имеющих национальный масштаб.

В развитых странах усиление государственного регулирования научно-технического прогресса признается экономически обусловленным и совершенно необходимым для координации деятельности в крупной и сложной общественной системе, поскольку преследует цель создания наиболее благоприятных условий для инновационного процесса. Это, прежде всего, «стимулирование тех его стадий, где рыночных механизмов недостаточно, и предоставление свободы деятельности там, где вмешательство государства излишне» [1]. Государству при этом важно уловить соответствующую грань и добиваться максимально возможного результата, оцениваемого с точки зрения национальных интересов.

Государственное регулирование инноваций включает в себя следующие функции и соответствующие им формы государственной инновационной политики: определение направлений развития, прогнозирование и планирование инновационной сферы; накопление и распределение средств на НИОКР и инновации; разработка и реализация плодотворной региональной политики в сфере инноваций; регулирование международных отношений, научно-технической кооперации, трансфера технологий; интегрирование науки с производством и образованием; налоговое, кредитное, законодательное стимулирование развития инноваций; формирование законодательной, инфраструктурной и кадровой базы инновационной деятельности; создание сетей из государственных и частных организаций по поддержке инноваций; решение социальных и экологических проблем с помощью инноваций.

Вопросы, связанные с государственным регулированием инновационной деятельности, стали широко исследоваться после второй мировой войны, когда существенно возросло государственное финансирование научных исследований и государство стало активнее вмешиваться в научно-техническую сферу. Существенный вклад в обоснование государственного вмешательства в сферу поддержки инноваций внес американский ученый К. Эрроу в 50-60-х гг. Благодаря ему такое вмешательство стало широко известным и применяемым в различных странах. При этом К. Эрроу предлагал слишком упрощенную модель государственного вмешательства, базирующуюся на двух взаимодополняющих основаниях: с одной стороны, государство является мощным и доброжелательным, а рынок находится в состоянии совершенной конкуренции, не учитывающую другие факторы, оказывающие влияние на инновационные процессы. Однако на практике