

тал зависят от его индивидуальных предпочтений, относительно распределения доходов и потребления между настоящим и будущим. Поэтому, если по какой-то причине его предпочтения изменятся, то изменится и его выбор относительно вложений в человеческий капитал.

В отличие от этого на рисунке 2, где присутствует рынок финансового капитала, выбор индивида совершенно отделён от его предпочтений. Если карта безразличия будет другой, он всё равно выберет точку *H* на кривой производственной функции человеческого капитала. Каковы бы не были предпочтения индивида, инвестиции в человеческий капитал задают границы доступных для него альтернатив получения доходов и удовлетворения потребностей. Предпочтения определяют, какую конкретную альтернативу он изберёт, но не величину инвестиций в человеческий капитал. В то же время становится ясно, что при наличии, но несовершенстве рынков финансового капитала предпочтения людей всё-таки влияют на их решения о капиталовложениях в собственное образование.

Таким образом, если индивид может брать и давать займы по установленной ставке процента, он должен инвестировать в человеческий капитал столько, сколько необходимо для того, чтобы максимизировать приведенную к настоящему моменту времени ценность своих доходов в течение жизненного цикла. Когда она максимальна, от его предпочтений зависит как много потреблять в настоящем и будущем.

Список литературы.

1. Гайгер Л.Т. Макроэкономическая теория и переходная экономика. Пер с англ. В.А.Исаева, Р.А.Косовой, А.Д.Седых, А.Д.Шляпина. М.: Инфра-М. 1996. С. 27.
2. Гальперин В.М., Игнатов С.М., Моргунов В.И. Микроэкономика. В 2-х т. Изд 2-е, исправл. / Под общ. ред. В.М. Гальперина СПб.: Экономическая школа. 1998. Т. 2. С. 344-348.
3. Долан Э. Дж., Линдсей Д.Е. Микроэкономика. Пер. с англ. В.В. Лукашевича и др./ Под общ. ред. Б.С. Лисовика и В.В. Лукашевича. СПб.: АО «Санкт-Петербург оркестр». 1994. С. 255-256.
4. Ильин С.С., Васильева Т.И. Экономика: справочник студента. М.: ООО «Издательство АСТ», Филологическое общество «Слово». 2000. С.146.
5. Thurow L. The Future Of Capitalism: How Today's Economic Forces Shape Tomorrow's World. New York. 1996. P. 288-289.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПОВ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Л.В. Демко

УО «Витебский государственный технологический университет»

Бухгалтерский учет нередко называют языком бизнеса. И это действительно так, в бухгалтерском учете и отчетности обобщаются результаты деятельности и текущее состояние каждого предприятия. Изменения в экономической системе Республики Беларусь привели к изменению в деятельности предприятий, которое должно было найти адекватное отражение в бухгалтерском учете. И бухгалтерский учет в Беларуси действительно подвергся коренному изменению. В настоящее время он далеко ушел от бухгалтерского учета в СССР. При подготовке документов, регулирующих бухгалтерский учет, были учтены многие положения и стандарты международного учета. Тем не менее, сегодняшняя система бухгалтерского учета в нашей республике имеет свою специфику, которая связана с её происхождением из бухгалтерского учета в условиях плановой экономики. Не все из «пережитков» старой системы действительно являются пережитками, советская школа теории бухгалтерского учета разработала некоторые понятия и методы, которые не утратили своего значения и сегодня, более того, они начинают постепенно получать распространение и в практике учета в развитых странах.

Также некоторые из различий носят номинальный характер, сводятся к различию терминов и понятий. Но некоторые особенности современной белорусской системы бухгалтерского учета объективно снижают её ценность для участников хозяйственного оборота и препятствуют нормальному развитию экономики. Одновременно экономическая система республики продолжает интенсивно изменяться, возникают новые виды хозяйственной деятельности, которые должны найти адекватное отражение в учете. С этой точки зрения рассмотрение международного опыта исключительно интересно, так как многое из него может быть с пользой перенято. Естественно, заимствование не должно носить слепой характер, а должно учитывать специфику деловой среды. Рассмотрение сис-

темы финансового учета США, с их более чем столетним опытом развития, имеет смысл не только для заимствования методик, но и для избежания ошибок, которые были допущены в процессе становления учета. Начиная сравнивать американскую и белорусскую модель учета следует, в первую очередь, обратить особое внимание на различие в самих видах учетных информационных систем Республики Беларусь и США. Так, в нашей стране выделяют три достаточно различных вида информационных систем, все из которых равноправны, хотя и тесно взаимосвязаны:

1. оперативный учет;
2. бухгалтерский учет;
3. статистический учет.

В США принято выделять следующие виды учета:

- финансовый учет (Financial accounting)
- управленческий учет (Managerial accounting)
- налоговый учет (Tax accounting)

Виды учетных систем Республики Беларусь и США представлены на рис. 1.

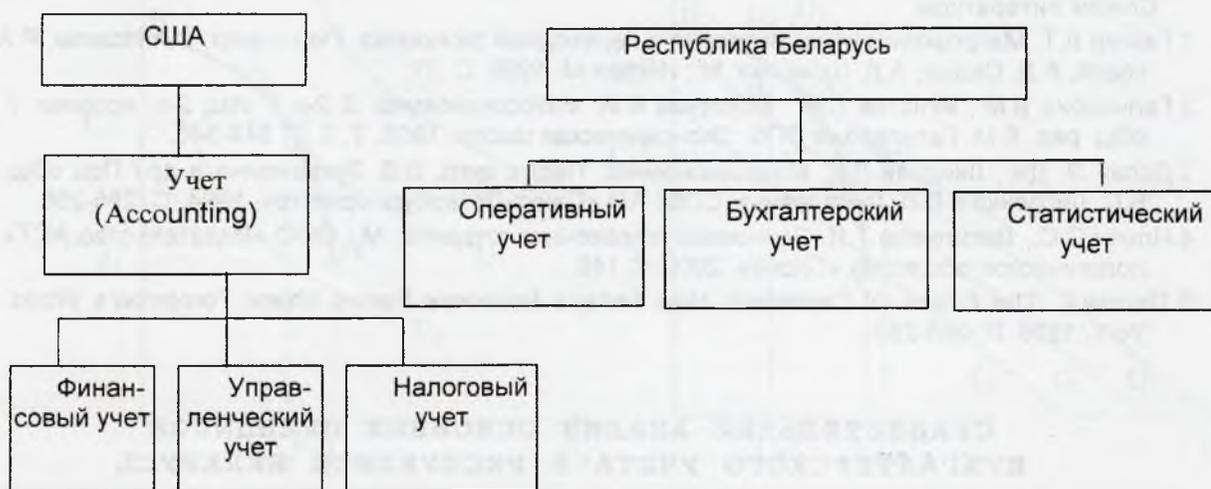


Рисунок 1. Виды учетных информационных систем Республики Беларусь и США.

Во многом учет в Беларуси ближе именно к налоговому, а не к финансовому учету. Однако теоретическое соотнесение с налоговым учетом затруднено тем, что в США он не является основным. Принципы налогового учета в США не только не оформлены в законодательстве, но даже не описаны в каком-либо ограниченном наборе подзаконных актов. Основную роль при ведении налогового учета играют постановления IRS (Internal Revenue Service), аналога белорусской налоговой инспекции.

Если же рассматривать проведение аналогий между бухгалтерским учетом и отчетностью в Республике Беларусь и финансовым учетом и отчетностью в США (со всей их спецификой) как сопоставление основных систем обобщения экономической информации о фирмах в соответствующих странах, то такое сопоставление, с поправкой на наличие отдельного налогового учета в США, является правомерным и может принести достаточно интересные результаты.

В общепризнанном американском определении "финансовый учет - процесс, заканчивающийся подготовлением финансовой отчетности относительно предприятия в целом, которая используется как внешними, так и внутренними пользователями... Эта отчетность обеспечивает последовательную и непрерывную выраженную в денежном измерении историю экономических ресурсов и обязательств предприятия и экономической деятельности, которая изменяет эти ресурсы или обязательства".

Согласно Закона РБ "О бухгалтерском учете и отчетности": "бухгалтерский учет - система непрерывного и сплошного документального отражения информации о состоянии и движении имущества и обязательств организации методом ее двойной записи в денежном выражении на счетах бухгалтерского учета в соответствии с законодательством Республики Беларусь".

Основное различие можно выделить в том, на что обращено основное внимание определяющего. В первом случае, учет - это процесс, приводящий к результату (финансовой отчетности), пра-

вильное представление которого и является целью учета. Основным является не сам процесс, а именно результат. Во втором случае учет рассматривается как система, в которой все ее составляющие равноценны, а цель системы определяется отдельно.

Дополнительным различием можно считать то, что подготовка финансовой (бухгалтерской) отчетности в белорусском определении вообще не выделена и является частью процесса обработки информации. В США же она не просто выделена как этап, а является кульминацией процесса учета, что выделяется даже в названии финансового учета — он обычно именуется не просто финансовым учетом, а финансовым учетом и отчетностью. Эта связь настолько тесная, что отдельная проверка правильности ведения учета, не затрагивающая проверку правильности составления отчетности, практически не возможна в США. Собственно, как таковая правильность ведения учета там проверяется в разрезе правильного составления отчетности при подготовке аудиторского заключения.

Достаточно интересно сравнение нормативной базы учета двух стран. Так в Республике Беларусь с определением нормативной базы бухгалтерского учета нет никаких проблем. Основой системы учета являются законодательные акты, такие как Закон РБ "О бухгалтерском учете и отчетности" и другие, а также подзаконные нормативные акты, издаваемые Правительством РБ, указы Президента и т.д.

Основной характеристикой нормативной базы белорусского учета является то, что она строго обязательна к применению, а санкции за ее неприменение могут быть достаточно жестокими.

Ситуация с США отличается с одной стороны большей простотой: законодательной базой для общего регулирования финансового учета и отчетности служат буквально несколько законов, прежде всего законы о ценных бумагах и фондовых биржах. Однако не только и не столько законы и подзаконные акты регулируют финансовый учет в США. В каждом отчете аудитора присутствует упоминание того, что предоставленная отчетность соответствует GAAP - Generally Accepted Accounting Principles - общепринятым принципам учета. Однако не только не существует единого документа или набора документов, в которых были бы сформулированы эти принципы, не существует даже единого общепринятого определения того, что же это такое. Определение того, является ли данный конкретный принцип общепринятым или нет, до сих пор не самая элементарная задача.

Основой, на которой базируются принципы, являются цели учета. Можно сказать, что цели учета в Республике Беларусь и США достаточно сильно различаются. Если выделять главное требование, предъявляемое к отчетности, то можно сказать, что если в США главное требование — разумность и полезность информации для принятия пользователем коммерческих решений, то в нашей республике главное требование — соблюдение различных правил ведения учета, предоставление формально правильной информации контрольного характера.

Следующей по важности частью принципов после целей являются качественные характеристики информации. В США выделяются четыре такие характеристики информации: релевантность, достоверность, сопоставимость и последовательность.

Практически все вышеперечисленные принципы признаются, по крайней мере формально, и в белорусском учете. Более того, дополнительно выделяется определенное количество принципов, таких как принцип *полноты* или принцип *непротиворечивости* (данных аналитического учета данным синтетического). Первый принцип в США не существует, так как часто противоречит принципам существенности и определения соотношения затрат и издержек. Второй принцип не является частью финансового учета, так как весь аналитический учет относится к компетенции менеджмента.

Проблема качества информации также стоит в Беларуси достаточно остро - предоставляемая информация зачастую есть просто отражение первичных документов, ее релевантность или надежность мало кого интересует. В тоже время существование проблемы проходит практически незамеченным, по крайней мере она не рассматривается как столь же актуальная, как переход на использование американских методик ведения учета. Следует учитывать, что в отрыве от принципов, на которых они базируются, эти методики во многом теряют свою полезность. Среди белорусских бухгалтеров, к сожалению, бытует мнение, что если при ведении учета не допускается преднамеренного искажения данных, то итоговые данные будут истинными, что не верно в силу условности многих приемов, используемых в бухгалтерском учете.

Естественной основой учета являются исходные документы, на основе которых делаются записи в учетных регистрах. В Республике Беларусь обязательность своевременного оформления исходных документов зафиксировано как одно из правил ведения бухгалтерского учета: "Основанием для записей в регистрах бухгалтерского учета являются первичные учетные документы, фиксирующие факт совершения хозяйственной операции." Уровень регулирования в области документооборота

едва ли не больший чем в области собственно бухгалтерского учета. Регулируется буквально все: существуют типовые формы большинства используемых документов, а для документов, типовых форм которых нет, имеется подробный список обязательных реквизитов: "наименование документа (формы), код формы; дату составления; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции (в натуральном и денежном выражении); наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления, личные подписи и их расшифровки. "Отступления от унифицированных типовых форм документов, если они существуют, не допускаются.

Документами должны оформляться все операции, находящие отражение в учетных регистрах, причем они должны создаваться перед самой хозяйственной операцией или, если это невозможно, сразу после ее завершения. Определяется порядок заполнения документов - в них не должно быть пропусков (если информация отсутствует то ставиться прочерк), все исправления производятся определенным способом, в некоторых видах документов исправления вообще не допускаются.

Сроки хранения документов тоже регламентируются и составляют от 3 лет (по большинству первичных документов) до 75 лет (в некоторых случаях по расчетным ведомостям). Более того, регламентируется даже порядок хранения документов в зависимости от их вида: временные документы должны храниться отдельно от постоянных, копии от оригиналов, некоторые документы должны храниться в подшитых папках по описи, некоторые могут храниться в просто папках. Интересно, что вся эта регламентация направлена не на государственные организации и учреждения, где государство является хозяином, а еще и на коммерческие предприятия, где соблюдение предписанного порядка не только иногда влечет за собой издержки на его выполнение, но создает и дополнительные издержки, когда эти предписания находятся в противоречии с обычаями хозяйственного оборота данной организации. Возникает проблема - какие документы оформлять - пригодные для данной организации или те, которые требуются государством.

В США документооборот вообще не воспринимается как часть финансового учета, а скорее как часть управленческого. Единственное, что должны обеспечивать исходные документы - соблюдение принципов учета, т.е. финансовая отчетность должна иметь основание в виде достаточно (согласно принципу существенности) полных, правильных и своевременно оформленных документов. Все остальные характеристики первичных документов и порядка их оформления относятся к компетенции менеджмента. То же самое относится к порядку хранения документов. Их хранение требуется лишь в той мере, в которой они могут способствовать проверке в отчетном периоде. Также, в некоторых случаях при изменении учетной политики для обоснования допустимости такого изменения (например, применение другого метода амортизации объекта основных средств в связи с пересмотром срока его использования) в отчетности требуется предоставление исходных документов. Однако, американская традиция значительно более либеральна в признании допустимости некоторых видов "исходных документов". Так, основанием для начисления резервов по сомнительным долгам может служить просто обоснованное экспертное мнение бухгалтера, причем если источник этого мнения (решения) очевиден, то исходные документы могут вообще не оформляться.

Можно сказать, что в Беларуси документооборот является основанием для контроля деятельности предприятия со стороны налоговых органов. Соответственно, эта сфера деятельности жестко контролируется со стороны государства. В США документооборот фирмы является внутренним делом самой фирмы, а количество предъявляемых требований минимально.

Помимо приведенных выше различий между белорусским и американским учетом существует и ряд других, однако рассмотрение их в рамках данной статьи не представляется возможным. Но уже исходя из рассмотренных, можно сделать вывод о том, что различия существуют и они достаточно многообразны. Не все из этих различий содержательны, многие из них сводятся к разнице в терминологии или к проблеме перевода. Тем не менее, остается множество различий, которые носят принципиальный характер. Безусловно, необходимо иметь представление о всех из них, а некоторые из них могут быть сглажены с пользой для нашей экономики.