

сопоставлять уровень конкурентоспособности продукции с учетом собственных возможностей. Разработать механизм управления ассортиментом и качеством на основе интегрального показателя конкурентоспособности, внедряя в подразделения ОПС, разработанную в БТЭУ, компьютерную программу "Оценка".

#### Список использованных источников

1. Карасева М.Г. Конкурентоспособность промышленной продукции. // Сб. трудов международной конференции «Математические модели экономических процессов переходного периода». Минск: БТЭУ, 2003, с.176-177.
2. Сыцко В.Е., Локтева К.И., В.А. Смольский. Эффективность торговли швейными товарами в Гомельском облпотребсоюзе. // Сб. материалов Международной научно-практической конференции «Кооперация и интеграция экономики в приграничном регионе». Гомель: БТЭУ ПК. 2003. с.54-60.
3. Сыцко В.Е. Методика оценки конкурентоспособности швейных изделий. // Швейная промышленность. — 1996. №2. с. 20-29.

#### SUMMARY

The article deals with techniques for calculating integral index of the competitiveness of sewn goods on the basis of their consumer and economic properties. In order to increase the effectiveness of trade it is recommended to use the suggested integral index to evaluate the competitiveness in various markets and to define the most important ones, as well as to collate the level of the competitiveness of products taking into account one's own possibilities.

УДК 330.322

### ИНВЕСТИЦИИ В ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ ВАЖНЕЙШИЙ КРИТЕРИЙ ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

*Е.С. Шахнович*

На современном этапе роль человеческого интеллекта в успешном развитии экономической системы становится всё более очевидным и решающим фактором. Это предопределяет приоритет инвестиций в человеческий капитал.

Этот процесс характеризуется ростом капитальных вложений на нужды образования, содержание университетов, специальных научных, образовательных и культурных фондов, на организацию досуга, укрепление семьи и усиление направлений, поддерживающих высокий жизненный уровень и творческий потенциал работников. Его результатом становится развитие рынка новаций, сферы услуг, активизация предпринимательства.

Человек – главная производительная сила общества. С этим тезисом согласны абсолютно все экономисты: марксисты и монетаристы, неоклассики и институционалисты. Именно человек оживляет вещественные факторы производства: капитал и землю, создаёт целые системы передовой технологии производства, производит всё необходимое для самого себя и общества. Пожалуй, ни один другой термин так полно и ёмко, как этот, не отражает всего богатства и палитру человеческого участия в производстве, поскольку человек есть центр и средоточие общественного производства, и он же стоит в конце его, как цель этого производства. Значительно возрастают границы его воздействия на производство, как основного фактора и важнейшего объекта экономической системы. Более того, по мере роста демократизации общественной жизни, развития производства зримо всё более ощутимые очертания принимает человеческий капитал. Концепция

человеческого капитала становится одним из самых перспективных направлений развития экономической науки в XXI веке. Усиливается спрос на высококвалифицированную рабочую силу и, особенно, на новации, происходят глубокие институциональные преобразования внутри экономических систем. В результате происходящих перемен в современной экономической литературе формируется принципиально новый взгляд на роль и место человека в общественном производстве, происходят острые дискуссии по проблеме, связанной с инвестициями в «человеческий капитал». Они выявляют достаточно широкий разброс мнений, различие подходов отдельных авторов к её пониманию.

Симптоматично в этом смысле утверждение одного из видных теоретиков человеческого капитала Л. Туроу: "Концепция человеческого капитала играет центральную роль в современном экономическом анализе". В свою очередь А. М. Боуман назвала "открытие человеческого капитала революцией в экономической мысли" [1]

Сторонники данной концепции понимают под человеческим капиталом, с одной стороны, совокупность производственных способностей современного работника, а с другой — издержки государства, предприятия на формирование и постоянное совершенствование этих способностей.

Сторонники теории человеческого капитала рассматривают его в узком и широком ракурсе.

В узком смысле, по их мнению, "одной из форм капитала является образование. Человеческим его называют потому, что эта форма становится частью человека, а капиталом является вследствие того, что представляет собой источник удовлетворения будущих потребностей или будущих заработков, либо того и другого вместе".

В широком смысле «человеческий капитал формируется путём инвестиций (долгосрочных вложений капитала) в человека в виде затрат на образование и подготовку рабочей силы на производстве, миграцию и поиск информации о ценах и доходах». Именно так раскрывает содержание этого понятия Г. Беккер в книге "Человеческий капитал: теоретический и эмпирический анализ" изданной в 1964 г. и в других работах. [2].

Иногда понятие человеческого капитала трактуется как "имеющийся у каждого запас знаний, способностей и мотиваций" [3]. Несколько иное определение этого понятия мы находим в российской "Экономической энциклопедии", Здесь человеческий капитал определяется как «особый вид капиталовложений, совокупность затрат на развитие воспроизводственного потенциала человека, повышение качества и улучшение функционирования рабочей силы». В состав объектов человеческого капитала, таким образом, включаются знания общеобразовательного и специального характера, навыки, накопленный опыт». [4]

Несомненная заслуга теоретиков человеческого капитала — признание первостепенной роли человека в общественном производстве.

Тем не менее, по нашему мнению, инвестиции в человеческий капитал не могут быть ограничены одним образованием, а должны включать большой спектр инвестиционных вложений направленных на всестороннее развитие человеческой личности: здоровье образование, науку, культуру, достижение современного уровня потребления, сферу услуг и т. д.

Помимо этого, источником инвестиционных вложений в человека в современных экономических системах выступает, на наш взгляд, не столько предпринимательская прибыль и средства государственного бюджета, но и в значительной мере, доход самого человека, средства семейного бюджета. В то же время вряд ли можно считать человеческим капиталом доход, не содержащий сбережений, доход на уровне порога бедности, потребительской корзины, рассчитанной на физиологический минимум потребления.

Западные теоретики человеческого капитала видят его общность с вещественным капиталом в том, что тот и другой, согласно «Теории вменения», разработанной Ж.Б.Кларком и Ф.Визером "производят прибыль».

На самом деле человеческий капитал в корне отличен от вещественного капитала. В современных условиях человеческий капитал – главная ценность общества и главный фактор экономического роста.

Более того, вряд ли можно безоговорочно признать удачным сравнение категории "человеческого капитала" с «физическим капиталом» и по той причине, что "процесс износа и амортизации человеческого капитала (накопленного научно-образовательного потенциала) протекает иначе, чем у материально-вещественных ресурсов. В первые годы функционирования человеческого капитала за счёт физического взросления работника, а также за счет накопления им производственного опыта, экономическая ценность запаса его знаний и способностей отнюдь не уменьшается, как это происходит с физическим капиталом, а, напротив, возрастает" [5].

Что касается механизированного производственного процесса, считают другие, то он предполагает большие затраты вещественного капитала, чем более квалифицированной рабочей силы, имеющей более высокую стоимость и требующей увеличения переменного капитала. Сопоставимо, по их мнению, может возрасти и прибавочная стоимость.

Однако и такое понимание не отражает реальности.

Действительно между вещественным и человеческим капиталом имеется неразрывная связь и с ростом механизации и автоматизации производственного процесса в производстве происходит повышение профессионализма работающих, интеллигентизация труда и увеличение его стоимости (зарботной платы), но она сопровождается ростом общей величины переменного капитала не на уровне хозяйствующих субъектов. Общий фонд заработной платы на оплату интеллектуального труда возрастает лишь в пределах общества (на многоуровневую, разветвленную сеть учебных заведений, научно-исследовательских институтов фундаментального и прикладного направления), но не в пределах конкретного предприятия, фирмы, здесь он снижается за счёт сокращения численности рабочих.

Нельзя, при этом, не заметить, что многие экономисты приписывают человеческому капиталу те свойства, которые присущи рабочей силе. "Воспроизводство рабочей силы, формирование у работников знаний, умений, развитие способностей человека требует как от самого работника, так и от общества в целом, определенных издержек. Поэтому данные характеристики рабочей силы должны быть признаны особой формой капитала и так же, как физический капитал, должны обеспечивать своему обладателю более высокий доход — считает автор статьи "Теория потребностей и воспроизводство рабочей силы". [6] Полагаем такое сопоставление некорректно, поскольку рабочая сила присуща всем экономическим системам. Тем не менее, трудно представить её в виде капитала в период рабовладения или феодализма.

Такое утверждение основывается на механическом соединении разнородных категорий "рабочая сила" и "капитал". Такая трактовка не отражает имеющиеся значительные социально-экономические различия между самостоятельными и наемными работниками, между последними и работодателями. Иначе говоря, сторонники концепции "человеческого капитала" поверхностно характеризуют богатство и капитал, рассматривая их как нечто извечное вне границ общественно-производственных отношений присущих определенным экономическим системам.

Российские экономисты, включая С. Дятлова, считают, что «человеческий капитал приносит свой вид дохода — заработную плату» [7].

Но это сужает границы человеческого капитала, поскольку понятие дохода в современных экономических системах выходит за рамки одной заработной платы. В доход входят помимо заработной платы дивиденды, проценты, рента и другие виды платежей получаемых от вложения в дело ранее овеществленного труда в виде вещественного или денежного капитала.

Более того, поскольку капитал понимается, как часть способная приносить приращение, то правомерно ли, называть капиталом то, что приносит заработную плату на уровне физиологического выживания.

В связи с этим подчеркнём, что уровень формируемого дохода во многом обуславливается, системой производственных отношений, в которые поставлен человек. Отсюда, рост инвестиций в человеческий капитал это свидетельство роста социализации экономической системы, её расцвета.

Возрастающее значение человеческого капитала во многом предопределяется не только усилением роли образования в экономическом развитии общества, но и серьезными изменениями во взаимодействии субъективного и объективного факторов производства. Уже с середины XX в. происходит значительное сокращение временного лага, необходимого для смены технологий и подготовки кадров для них, что содействует превращению человеческого фактора в ведущую и определяющую производительную силу по отношению к вещественному фактору.

Более того, по мере исторического развития товарного производства и дальнейшей его монополизации интересы, как рабочих, так и владельцев промышленного капитала постоянно изменялись.

По мере эволюции экономических систем меняются и приоритеты направлений инвестиционных вложений, а также источники, и субъекты этих вложений. Так, на начальных этапах развития, системам, основанным на внеэкономических формах принуждения к труду, характерным было инвестирование только вещественных факторов производства со стороны господствующих классов. По мере развития товарного производства и формирования государственного сектора экономики формируется ещё один мощный источник финансирования за счёт бюджетных средств, направляемых не только на техническое и технологическое перевооружение государственных предприятий и освоение крупных проектных решений в области НИОКР, но и на подготовку квалифицированных кадров и их переподготовку.

Характерной чертой современных, смешанных социальных рыночных систем становится рост самофинансирования человеческого капитала. Это происходит за счёт роста доходов, формируемых в виде заработной платы, прибыли, ренты, процентной ставки и т.д. и увеличения сбережений. Уровень получаемого дохода содействует осуществлению перехода в этих странах на платную систему образования, медицинского обслуживания и оказания других видов услуг для населения на конкурентной основе, что значительно повышает уровень их качества, формирует в конечном итоге высокой человеческий потенциал.

А это значит, источниками инвестиционных вложений в развитие человека становятся не только расходы частных компаний и государства, но в значительной мере и самих людей. Значительное влияние при этом на уровень развития человека начинает играть и расширяющийся диапазон потребительских расходов, особенно, на товары культурно-бытового и длительного пользования.

Успешное построение социально ориентированной рыночной модели экономической системы в Республике Беларусь становится возможным лишь на пути глубоких институциональных преобразований экономики, пересмотра значительного круга законодательных, финансовых, товарно-денежных, социальных, распределительных отношений. Результатом их должно стать изменение местоположения человека в системе производственных и общественных отношений, превращению его в полноправного участника общественного производства, облечённого определёнными полномочиями и выступающего не только в роли объекта, но и субъекта собственности. А это неизбежно будет вести к росту доходов и инвестиций в человеческий капитал.

Рост инвестиций в человеческий капитал становится важнейшим критерием формирования социально-ориентированной экономической системы и её жизнеспособности. Социальная база такой экономики – создание массового слоя экономически активного населения, материально обеспеченных людей, чуждых иждивенческим настроениям, несущих полную ответственность за свою судьбу,

имеющих иное отношение к труду, способность к накоплению и капитализации трудовых доходов.

#### Список использованных источников

1. Дятлов С. А. Основы теории человеческого капитала. СПб., 1994. С. 76.
2. Экономика народного образования. Учебник для студентов педвузов. Под ред. Костяняна С. Л. 2-е издание. М., 1986. С. 314.
3. Общество и экономика, 1993, № 9 – 10. С. 4.
4. Экономическая энциклопедия. М., 1999. С. 275.
5. Добрынин А.И., Дятлов С.А., Курганский С.А. Методология оценки человеческого капитала// Экономика образования. Международный периодический научный журнал. Кострома. 1999. №1 С. 10.
6. Версии политической экономии. С. 140
7. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М., 1994. С. 224.

#### SUMMARY

In this article we reveal the essence of human capital, the role and the importance of investments in development of a person as a most significant pre-condition of forming socially knowledgeable market economy in the Republic of Belarus.

УДК 332.142

### ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СТРУКТУРЫ МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНОМ

В.П. Герасенко

Современный этап трансформации экономических преобразований в направлении развития рыночной экономики вызывает необходимость совершенствования всей системы хозяйствования, основанной на всестороннем анализе предшествующего опыта ее функционирования, а также учитывающей сложившуюся в настоящее время социально-экономическую ситуацию и достижения мировой практики. В этом плане особая роль отводится **региональному хозяйственному механизму** как системе методов управления экономическими процессами. Формирование многоукладной экономики усиливает требования к коренному изменению сложившегося в течение многих десятилетий хозяйственного механизма. В современных условиях понимание сущности этого механизма и выделение в этой связи в самостоятельное понятие «*региональный организационно-экономический механизм хозяйствования*» позволит определить его роль в решении проблемы повышения эффективности региональной экономики.

Практика показывает, что на современном этапе экономических реформ необходимо создание гибкого хозяйственного механизма, более совершенного и более действенного, позволяющего оперативно решать проблемы экономического взаимодействия субъектов хозяйствования. Возрастание значимости регионального хозяйственного механизма в условиях рыночных отношений связано с действием целого ряда факторов, с которыми вплотную столкнулась наша экономика. С одной стороны, усложнилась проблема с трудовыми, природными, информационными ресурсами, а с другой стороны, в регионах накоплен значительный производственный потенциал, повышение эффективности использования которого является актуальнейшей проблемой.

Из вышеизложенного можно заключить, что региональный хозяйственный механизм как общественно-экономическая категория представляет собой звено развития общества, в котором реализуются экономические законы, проявляются основные закономерности образования и функционирования субъектов хозяйствования. Поэтому составной частью регионального хозяйственного механизма следует