

зом. Для первого года сумма лизинговых платежей, приходящихся на 1 исследование равна $L_n = (20200 * 2) / 10000 = 4,04$ у.е. То есть практически 4 у.е. Добавляем к себестоимости материальные затраты в размере 2\$ (средняя величина материальных затрат на 1 исследование в ВОКБ в 2002г. составила около 3200 руб.), заработную плату персонала - 0,46\$ (Если устанавливать заработную плату медперсоналу в размере 120% от начисляемой в ВОКБ, получим величину порядка 320\$, или 3840\$ в год. Добавив премиальные 20%, определяем годовой размер фонда заработной платы: 4608\$), соответственно отчисления в ФСЗН 0,16\$, чрезвычайный налог 0,2\$. Для предположим, что такие виды расходов, как аренда помещения, услуги связи и транспорта, отнесены на себестоимость других видов услуг, оказываемых данным диагностическим центром. Определим прибыль как 30% от стоимости исследования, следовательно к цене добавляем еще 2\$. Заложив в цену республиканский и местный налоги (0,18\$ и 0,22\$ соответственно) начислим 20% НДС на эту величину (1,8\$). Имеем цену исследования в 10,85 у.е. или около 22000 тыс. рублей по текущему курсу Национального банка Республики Беларусь.

Насколько реалистична эта цена? Будут ли пользоваться спросом предоставляемые диагностические услуги? Очевидно, что в условиях полубесплатной медицины, которая сейчас функционирует, люди предпочтут месяцами стоять в очереди, но не станут платить такую цену за диагностику заболеваний на ранней стадии. Однако в условиях страховой медицины, когда всю стоимость медицинского обслуживания выплачивает страховая компания (а за необеспеченные слои населения платит государство) такая цена не будет заоблачной. Для сравнения цена ультразвукового исследования в западных странах составляет от 100\$ до 150\$. Даже в нынешних условиях цена исследования может быть серьезно снижена, за счет расширения базы платных услуг и увеличения их количества, ведь большинство издержек носит постоянный характер (лизинговые платежи например). Как бы то ни было, цена услуг не намного выше, чем если бы оборудование не приобреталось в лизинг, а закупалось, а основное преимущество лизинга - возможность начала деятельности при нехватке средств на закупку оборудования - неоспоримо.

Аннотация

А.А.Кахро., А.А.Шиленок. В работе рассматривается эффективность применения лизинговых операций в здравоохранении как для лизингодателя, так и для лизингополучателя и определяется цена на одно ультразвуковое исследование.

Summary

A.A.Kaxro, A.A.Shilenok. In the article is determined the efficiency of leasing operations in public health services for all subjects and is calculated the price of one ultrasonic examination.

УДК.330.131.5

РАЗРАБОТКА КРИТЕРИАЛЬНОГО ПОКАЗАТЕЛЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ СОВОКУПНЫМ ТРУДОМ РЕГИОНА

В.В. Клейман

*Учреждение образования «Гомельский
государственный технический университет
имени П.О.Сухого»*

Классификация и оценка подходов к изучению категории «эффективность».

Анализ теоретических источников, посвященных исследованию категории «эффективность», позволил выделить количественный, политэкономический (включающий воспроизводственный и генетико-структурный) и целевой подходы к ее трактовке. Ана-

лиз подходов показал следующее: из всех рассмотренных подходов генетико-структурный наиболее точно и системно характеризует категорию «эффективность». Однако в работах с его применением не представлена единая методическая база учета влияния законов развития объекта и внешней по отношению к объекту среды на эффективность, не определена единая позиция по поводу отношения «целесообразность – эффективность», а также не прослеживается диалектика связей основных ее форм. Все это вызывает необходимость уточнения качественной стороны категории «эффективность» и потребность в формировании методической основы применения генетико-структурного подхода к ее анализу.

Количественная характеристика категории «эффективность».

Различие трактовок категории «эффективность» объясняется многообразием проявления ее форм, число которых в современном мире бесконечно. Категория «эффективность» характеризуется качественной и количественной стороной, раскрывается и детализируется через определение критерия и показателей. Расхождения в характеристике категории начинаются при анализе ее качественной стороны. Количественная сторона эффективности единогласно всеми исследователями рассматривается как соотношение результатов и затрат.

Качественная сторона категории «эффективность».

Особенность эффективности состоит в том, что, проявляясь на срезе изучаемого объекта, она отражает весь процесс развития противоречий между рассматриваемыми противоположностями. Развитие противоречий происходит поэтапно. Гегель выделял четыре этапа (тождество, различие, конфликт противоположностей, неизбежное разрешение старых и возникновение новых противоречий). Мы полагаем, что результат представляет собой определенную форму представления разрешения противоречий, то есть последнюю, четвертую стадию конфликта, а потому, по отношению к критерию эффективности, могут существовать следующие виды результата: приближающие к осуществлению цели, препятствующие достижению цели, не оказывающие влияния на достижение цели.

Для характеристики качественной стороны категории необходимо подробнее рассмотреть закономерности развития и изменения форм эффективности.

Закономерность развития и изменения форм эффективности.

Постоянное многогранное развитие нашего мира приводит к его усложнению. Возникновение новых видов деятельности проявляется в видоизменении существующих процессов, явлений, предметов, появлении новых комплексов противоречий. Соответственно растет количество видов результатов и затрат, а вместе с ними число новых форм эффективности. Законы диалектики обуславливают существование **закономерности постоянного развития и видоизменения форм эффективности**, которая вызывает необходимость, во-первых, комплексно подходить к оценке эффективности анализируемого объекта, прогнозировать варианты изменения ее форм, а, во-вторых, постоянно пересматривать методики оценки эффективности.

Система оценки эффективности должна быть динамично развивающейся, гибкой, способной адаптироваться к возникновению новых видов результатов и затрат. Развитие форм эффективности можно прогнозировать на основе знания законов существования и развития сферы, к которой принадлежит объект (для промышленного предприятия, например, такой сферой будет система регулируемых государством рынков, на которых будут представлены субъекты хозяйствования, домохозяйства и различные государственные институты). Прогноз, основанный на анализе генетического ряда эффективности объекта, позволит выявить основные ее макроформы, отражающие направления развития сферы его существования (для эффективности производительных сил, например, макроформой может выступать уровень гибкости), дать им характеристику, обосновать связи между ними.

Основные формы эффективности. Взаимосвязь форм эффективности.

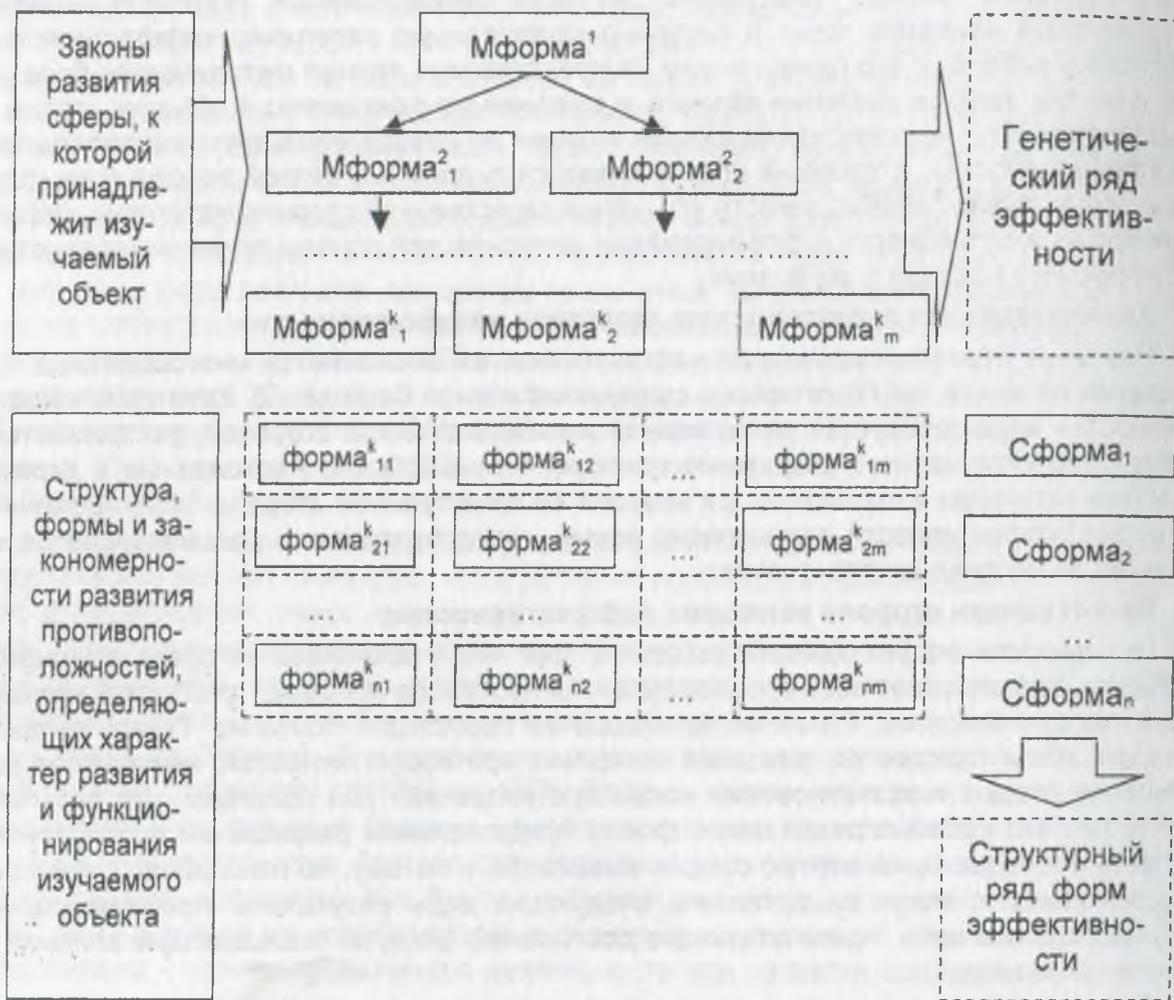


Рис. Взаимосвязь форм эффективности.

Взаимосвязь основных форм эффективности показана на рисунке. Под условным обозначением «Мформа» представлены макроформы эффективности, под условным обозначением «Сформа» – основные элементы структурного ряда ее форм. Представленная схема позволяет формировать систему взаимосвязанных показателей, комплексно оценивать эффективность любого предлагаемого для изучения объекта.

Алгоритм исследования эффективности объекта.

Изучение диалектических основ эффективности, закономерности постоянного развития и видоизменения ее форм, а также построение принципиальной схемы их взаимосвязи позволяет сформировать алгоритм изучения эффективности любого интересующего исследователя явления, предмета, процесса.

Этап 1: изучение законов функционирования и развития сферы, к которой принадлежит объект. Задачи этапа: формулирование цели существования объекта, критерия эффективности, формирование методических основ для построения генетического ряда эффективности, определение и анализ составляющих его макроформ.

Этап 2: изучение структуры, форм связи, закономерностей существования объекта и противоположностей, определяющих характер его функционирования и развития.

Задачи этапа: формирование методической основы для комплексного исследования изменений качественных и количественных характеристик объекта; выявление и анализ основных форм результатов и затрат, формирование структурного ряда форм эффективности объекта – методической базы для построения системы показателей.

Этап 3: построение системы показателей, отражающих эффективность функционирования и развития объекта.

Краткая характеристика-резюме категории «эффективность».

Рассмотрев диалектическую основу эффективности, закономерность постоянного развития и видоизменения ее форм мы для учета влияния развития объекта и сферы, к которой он принадлежит на эффективность его функционирования предложили использовать систему макроформ и структурных форм эффективности. Эта схема создает методическую основу применения генетико-структурного подхода к анализу любого проявления эффективности.

Применение метода полной индукции для анализа присутствия отношения эффективности в различных формах бытия свидетельствуют о том, что цель – обязательный ее компонент и категория «эффективность» должна характеризоваться целью (комплексом целей).

Уточнение качественной стороны категории «эффективность» привело к следующей ее трактовке. Эффективность – экономическая категория, которая с количественной стороны характеризуется соотношением результатов и затрат. Отношение эффективности предполагает наличие цели, проявляется через формы, отражающие законы функционирования и развития окружающего мира, конкретизируется с помощью критерия и показателей. Категорию эффективность можно представить в следующем виде:

$$\mathcal{E} = \mathcal{E}(P, Z, C, K, \Phi_c, \Phi_m, \Pi)$$

где \mathcal{E} – эффективность; P – результат; Z – затраты; C – цель (система целей); K – критерий эффективности; Φ_c – полный структурный ряд форм эффективности; Φ_m – ряд макроформ эффективности; Π – система показателей эффективности

Сформированный нами алгоритм позволяет комплексно оценивать эффективность любого существующего объекта, создавать гибкую систему показателей, отражающую основные законы и закономерности развития объекта и среды, к которой он принадлежит.

Формирование критериального показателя оценки эффективности управления совокупным трудом региона.

Анализ категории "эффективность" показал, что обязательный компонент эффективности – наличие цели, а критерий – отражение целей существования объекта. Поэтому в качестве основы для формирования критерия эффективности управления совокупным трудом города областного подчинения мы возьмем целевой подход.

Как показал анализ цель существования совокупного труда – поступательное развитие в направлении прогресса. Осуществление цели возможно только при наличии прибавочного продукта. Поэтому результатом существования совокупного труда выступает прибавочный продукт, а затратами – количество и качественное состояние участвующих в трудовом процессе ресурсов (личного и вещественного элемента совокупного труда). Однако, в рамках такого региона как город областного подчинения, величину прибавочного продукта прямо выделить невозможно, в силу качественного различия продукта труда экономических секторов, балансирующихся только на уровне народного хозяйства республики. Анализируя категорию "эффективность", мы установили, что особенность эффективности состоит в том, что, проявляясь на срезе изучаемого объекта, она отражает весь процесс развития противоречий между рассматриваемыми противоположностями; результат представляет собой определенную форму

представления разрешения противоречий, а затраты – противоположности до начала диалектического взаимодействия. Поэтому результат можно представить как изменение количественного и качественного состояния участвующих в трудовом процессе ресурсов (личного и вещественного элемента совокупного труда) за определенный период.

Личный и вещественный элемент совокупного труда качественно разнородны, поэтому при формировании обобщающего показателя эффективности возникает проблема их сопоставления. Наиболее абстрактный показатель, которым можно воспользоваться в этом случае – стоимостной. Участие личного элемента в процессе труда будет характеризоваться показателем заработной платы, а вещественного – показателем амортизации. Результат будет отражаться суммой изменений заработной платы и амортизации за период. Эффективность, рассмотренная как отношение результата к затратам, с точки зрения количественного подхода будет представлена следующей формулой.

$$\mathcal{E} = \frac{\Delta ЗП + \Delta Ам}{ЗП + Ам}$$

где \mathcal{E}	–	показатель, отражающий системообразующий критерий эффективности совокупного труда региона;
$\Delta ЗП$	–	изменение величины заработной платы за период;
$\Delta Ам$	–	изменение величины амортизации за период;
$ЗП$	–	заработная плата на отчетную дату;
$Ам$	–	величина амортизации на отчетную дату.

Определяя системообразующую цель как поступательное развитие совокупного труда в направлении прогресса, мы получим критериальный показатель следующего содержания.

$$\frac{\Delta ЗП + \Delta Ам}{ЗП + Ам} \longrightarrow \max$$

Представленный показатель отражает отношения эффективности при нормальном балансе воспроизводственных процессов. Поскольку в Республике Беларусь воспроизводственные процессы нарушены, возникает необходимость моделирования отношения эффективности с тем, чтобы устранить влияние дисбалансов распределения прибавочного продукта.

Сумма амортизации и заработной платы отражают величину необходимого продукта. Их приращение свидетельствует о процессе развития соответственно вещественного и личного элементов совокупного труда. Для того чтобы получить сумму необходимого и прибавочного продукта прибавляется прибыль (балансовая). Выявление любой тенденции базируется на анализе данных за определенный период времени. Поскольку стоимостные данные подвержены влиянию инфляции, то их необходимо корректировать. Для коррекции величины влияния личного фактора совокупного труда предлагается использовать минимальный потребительский бюджет, для коррекции вещественного – остаточную стоимость основных фондов.

Для того чтобы максимизировать отношение эффективность необходимо определить влияние на эффективность деятельности различных экономических секторов,

представленных в городе областного подчинения и различных элементов совокупного труда (личного и вещественного). Мы предлагаем моделировать отношения эффективности на основании построения матриц. Формализованная запись представляет собой систему уравнений. Каждое уравнение представлено в следующей форме.

$$\sum_i \left(\frac{z_{j,i+1} - z_i \cdot \frac{МПБ_{i+1}}{МПБ_i}}{z_{j,i+1} + AM_{i+1}} \cdot k_{j3} + \frac{AM_{j,i+1} - AM_{j,i} \cdot \frac{ОПФ_{j,i+1}}{ОПФ_{j,i}}}{z_{j,i+1} + AM_{i+1}} \cdot k_{ja} \right) = \frac{z_{i+1} - z_i \cdot \frac{МПБ_{i+1}}{МПБ_i} + ПР_i}{z_i + AM_i}$$

- где
- j — вид экономического сектора;
 - z_i — заработная плата в период i ;
 - $МПБ_i$ — минимальный потребительский бюджет в период i ;
 - AM_i — амортизация в период i ;
 - k_{j3} — коэффициент, показывающий влияние личного фактора совокупного труда j -того экономического сектора на общую величину прибавочного продукта (искомая величина);
 - k_{ja} — коэффициент, показывающий влияние вещественного фактора совокупного труда j -того экономического сектора на общую величину прибавочного продукта (искомая величина);
 - AM_i — величина амортизации в период i ;
 - $ОПФ_i$ — остаточная стоимость основных производственных фондов в период i ;
 - $ПР_i$ — балансовая прибыль в период i .

Поскольку мы предлагаем использовать математические матрицы, то вынуждены использовать связь между количеством анализируемых периодов времени и количеством выбранного для анализа секторов. Каждый вновь вводимый сектор добавляет минимум 2 слагаемых в уравнение, что увеличивает число рассматриваемых периодом на 2.

Полученная система уравнений представляет собой обычную матрицу, которая решается линейным методом либо методом Гаусса (через нахождение определителя матрицы).

Расчет создает базовую систему значений. Поскольку в экономике нашей республики присутствуют нарушения воспроизводственных процессов, она будет отличаться от эталонной. Свойства эталонной системы укажем ниже:

$$\begin{cases} k_j > 0; \\ k_{j3} > k_{ja}. \end{cases}$$

Отличие базовой системы от эталонной состоит в том, что в базовой системе эти соотношения, скорее всего, соблюдаться не будут. Оценка эффективности будет проходить посредством сравнения определенных первоначально и рассчитанных вновь, коэффициентов (метод "скольжения"). Чем ближе рассчитанные значения коэффициентов к эталону, тем эффективнее управляется совокупный труд региона.

Аннотация

В статье рассмотрены основные подходы к трактовке категории «эффективность», уточнена ее качественная сторона. Предложена схема взаимосвязи основных форм эффективности, с помощью которой предполагается учитывать влияние структуры объекта и внешней по отношению к объекту среды на его функционирование. Сформирован алгоритм изучения эффективности объекта.

Summary

This article deals with main approaches in «effectivnesy» category conception, paying attention to its quality. The scheme of the forms relationships is given here can help to see the influence of object's structure and external environment to the object's working. It's formed algorithm of detailed analysis of object's.

УДК 658

О СУЩЕСТВУЮЩИХ ПРОБЛЕМАХ В ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

П.Ю. Локтев

*УО «Витебский государственный
технологический университет»*

В условиях перехода экономики республики к рыночному типу хозяйствования предприятия попадают в совершенно новую хозяйственную ситуацию, основанную на принципах хозрасчета. Эти принципы предполагают экономическую свободу товаропроизводителей и ответственность за принимаемые решения. При принятии решений следует учитывать экономическое состояние предприятия, его производственный потенциал.

С учетом вышеперечисленного, необходимо наличие гибкой методики оценки хозяйственной ситуации, на основе которой руководство может осуществлять управление, сравнивать положение и потенциал родственных предприятий. Подобная методика оценки должна базироваться на комплексно объединенном экономическом учете, анализе и контрольной системе, которые подчинены нуждам управления.

Рост эффективности обусловлен постоянным ростом потребностей и ограниченности ресурсов, экономика должна развиваться интенсивным способом.

При решении данного вопроса целесообразно обратить внимание на два аспекта: само понятие «эффективности» и собственно методика ее оценки. Обратим внимание именно на первую составляющую – подходы к понятию эффективности. Ведь вопрос терминологии в экономике обсуждается довольно редко.

К нашему времени опубликовано много научных трудов и подходов по вопросу эффективности производства. Среди ведущих ученых, занимающихся этой проблемой, можно выделить: Баканова, Барнгольца, Ермоловича, Панкова, Русак, Савицкая, Стражев, Шеремент и др. Однако, не умоляя важности и ценности полученных ими результатов, многие аспекты еще не решены.

Рассмотрим основные подходы к понятию и порядку оценки эффективности.

При всем многообразии взглядов на решение данной проблемы, их можно разделить на следующие группы:

- методики, основанные на показателях финансового состояния и структуре баланса, как наиболее полно характеризующих эффективность деятельности предприятия;
- относительно хаотичный расчет массы частных показателей, на основании которых оценивается эффективность;