

Аннотация

Н.Г. Берченко. Экономический потенциал - основной элемент инвестиционной привлекательности региона. Рассматривается проблема количественной оценки инвестиционной привлекательности. В качестве обобщающего показателя предлагается использовать коэффициент доходности региона, отражающий региональный экономический потенциал. Приводится методика расчёта коэффициента доходности. Показаны возможности использования предлагаемого показателя для удовлетворения частных информационных потребностей инвесторов.

Summary

N.G.Berchenko. Economic potential as the main element of regional investment attractiveness. The problem of investment attractiveness quantitative estimation is revealed. Regional income coefficient is suggested to be used as summarizing index reflecting regional economic potential. The method of calculation of income coefficient is given. In order to meet investors' information demands application possibilities of offered index are shown.

УДК 332.1:338.2

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ БЕЛАРУСИ

Н.И. Богдан

УО «Полоцкий государственный университет»

Особенностью постиндустриального развития является усиление неопределенности, что проявляется, с одной стороны, в динамизме научно-технологического развития, сокращении жизненного цикла изделий и временных параметров любых прогнозов, с другой стороны, возрастает значимость индивидуализации потребностей, что приводит к повышению роли малого бизнеса и усилению децентрализации. Эти особенности постиндустриального мира обусловили развитие исследовательского аппарата региональной науки - привлечение методологии и методики современной институциональной теории.

Институциональная среда инновационного развития.

В теории институционализма под *институтами* понимают совокупность правил и норм, а также механизмов их реализации, с помощью которых структурируются и упрощаются отношения и взаимодействия между людьми и организациями. Процесс институциональных изменений является сложным и достаточно хрупким. Если институты меняются слишком быстро или слишком медленно, или без должной взаимосвязи, происходят разрушительные процессы в экономической деятельности. Поэтому процесс институциональных изменений предполагает целенаправленные политические действия, которые осуществляются посредством промышленной, научно-технической, инновационной и др. политики.

Сущностные характеристики институтов позволяют выделить три уровня анализа. На первом уровне - индивиды или экономические агенты; на втором уровне - различные институциональные соглашения в виде рынков, фирм, организаций, интеграционных объединений; на третьем уровне - институциональная среда, формируемая системообразующими нормами взаимодействия.

Под *институциональной средой* понимается совокупность основополагающих политических, социальных и юридических правил, которые образуют базис для производства, обмена и распределения. *Институциональные соглашения* - это договоры между хозяйственными единицами, которые определяют способы кооперации и конкуренции и ха-

рактируются обменом и защитой правомочий. Наличие соглашений в виде различных видов контрактов позволяет индивидам вести себя так, как ожидают окружающие.

Институциональная среда может стимулировать и ограничивать инновационную деятельность фирм. Когда государство и профсоюзы в странах свободного предпринимательства резко ограничили возможности снижения издержек за счет интенсификации эксплуатации труда, природных ресурсов и окружающей среды, а антимонопольная политика пресекла нарушения условий свободной конкуренции, сложился самовоспроизводящийся инновационный процесс, который дает объяснение инновационной "гонки вооружений", обеспечившей беспрецедентные производственные успехи и показатели роста. [1, с.84]

Институты в малой открытой экономике.

Гибкость институтов является важнейшим требованием экономического развития для малых открытых форм экономики, к которым можно отнести экономику Республики Беларусь. Это определяется следующими факторами. [1, с.84].

1. В малых экономиках возможности внутреннего производства являются более узкими относительно возможностей потребления. Потребление в результате международных культурных обменов диверсифицируется, тогда как производственная деятельность менее диверсифицирована в силу ограниченности производственных возможностей. Следствием является проблема баланса платежей, высокая доля экспорта и импорта.

2. В открытой экономике важной частью институциональной среды является международная среда, динамика которой является независимой и более мобильной по отношению к национальной среде. Это обстоятельство увеличивает риски несоответствия требованиям международной конкуренции, усиливает жесткость спроса и предложения.

3. Малые открытые экономики должны быть способны быстро адаптироваться к изменению в международной конкуренции, завоевывая рынки с высоким и растущим спросом, что требует постоянного перемещения ресурсов, высокой инновационности.

Таким образом, институциональная структура малой открытой экономики должна быть способна инициировать и стимулировать инновации, адаптироваться к технологическим изменениям, что предполагает высокую институциональную инновационность. Гибкие институты и инновации являются предпосылкой гибкой экономики, соответствующей требованиям международной конкуренции.

Институционализм базируется на концепции сильного государства, функции которого в постиндустриальном мире изменяются. Государство в значительной степени ответственно за то, будут ли в стране созданы институциональные механизмы, способствующие научно-технологическому развитию. Оно является не только гарантом норм и правил, государство посредством своей экономической деятельности формирует среду для бизнеса и одновременно является одним из участников этой экономической деятельности. Государственные органы инвестируют ресурсы для научно-технологической деятельности, ведут переговоры по контрактам; всё это оказывает воздействие на трансакционные издержки.

Институциональный потенциал региональной инновационной системы.

Новыми объектами региональных исследований становятся пространственные распределения инноваций, телекоммуникационных и компьютерных систем, развитие конверсируемых промышленно-технологических систем, формирование кластеров технологического развития.

Регион стал рассматриваться не столько как объект государственной политики, сколько как субъект самозволюции, а инновации становятся важнейшим инструментом региональной политики. Институциональная динамика регионального и инновационного развития формирует новый подход к регулированию, заключающийся в создании региональных инновационных систем (рис. 1).

Иновационную систему можно определить как совокупность институтов и организаций, чье взаимодействие обеспечивает формирование, модификацию, коммерциализацию, диффузию инноваций, и идентифицировать ее важнейшие элементы.

Формирование региональной иновационной системы опирается на возможности потенциала региона, в котором важнейшую роль играет институциональный потенциал. Институциональный потенциал региона образуют ресурсы, необходимые для создания и управления технологическими изменениями, формирующие способность региональных властей получить преимущества от региональных активов, а также институциональные структуры, обеспечивающие связи внутри предприятий, между предприятиями, вне предприятий региона.

Таким образом, иновационный потенциал региона - это совокупность ресурсов, сформированная научно-технологическим потенциалом в виде накопленных знаний, и институциональным потенциалом в виде сформировавшихся структур и связей, во взаимодействии создающие предпосылки иновационной деятельности.

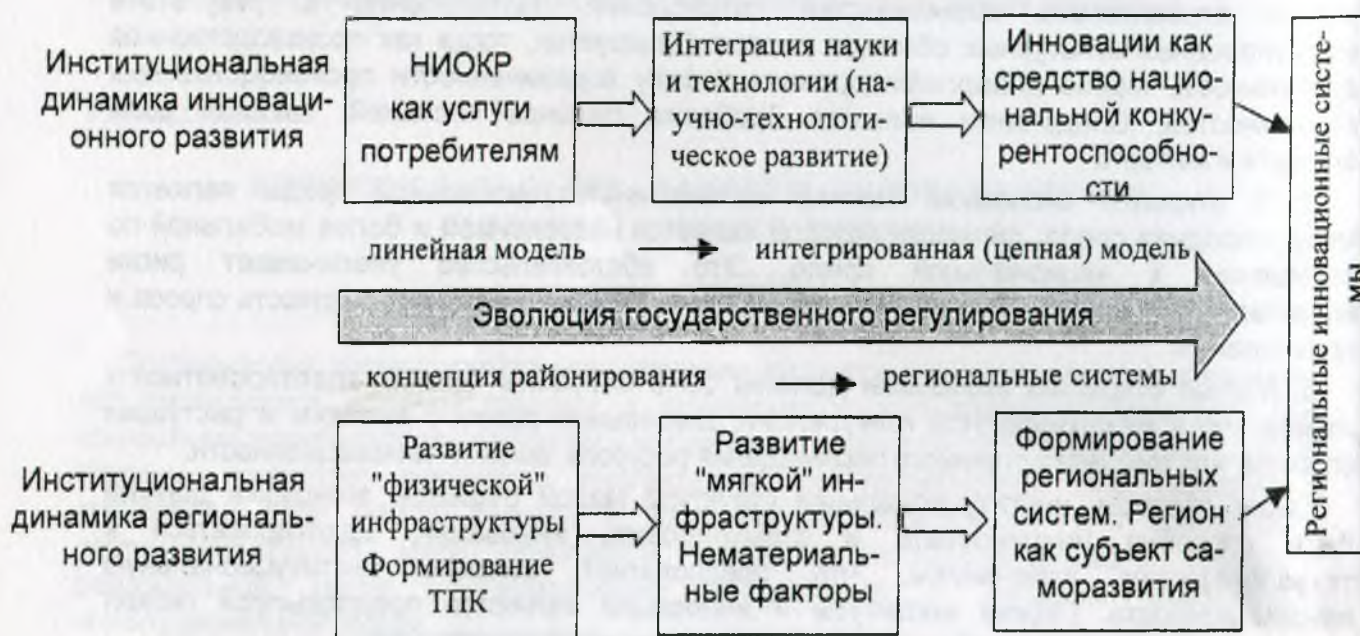


Рис. 1. Эволюция государственного регулирования иновационного развития.

Научно-технический потенциал формируют ресурсы кадров научно-технической деятельности, материальная база научных исследований, финансы науки.

Оценка институциональной среды региона затруднена в силу сложности измерения «нетехнических» барьеров иновационной деятельности. Проблема состоит в том, что институты как формы общественной жизни имеют множественные взаимосвязи, подчиняющиеся законам внутренней динамики. Показатели институционального потенциала призваны дать характеристику способности взаимодействия исследовательского сектора и промышленности, определить наличие деловых сетей в регионе как совокупности устойчивых, относительно замкнутых связей между экономическими агентами, занятыми или стремящимися и заинтересованными в расширении и развитии иновационной деятельности. Речь идёт о взаимном сотрудничестве предприятий, организаций и органов власти в иновационной сфере региона.

Межрегиональное сравнение институционального развития.

Нами предпринята попытка провести комплексную оценку институционального потенциала иновационной деятельности регионов на основе многомерной средней по сле-

дующим показателям: инфраструктура коммуникаций (обеспеченность городского населения телефонной связью на 100 семей); развитие предпринимательства (число малых предприятий на 1 млн населения); развитие инновационного бизнеса (число малых предприятий в научно-технической сфере на 1 млн населения); взаимодействие с иностранными инвесторами (количество работающих совместных предприятий на 1 млн населения). Использование многомерной средней позволяет дать интегральную оценку уровня институциональной среды.

Для оценки воздействия институционального потенциала инновационного развития на экономическое положение региона были рассчитаны показатели многомерной средней по следующим индикаторам: инвестиционная привлекательность через показатель индекса инвестиций в основной капитал; конкурентоспособность - через объем внешнеторгового оборота; рост - через показатель индекса объема промышленного производства; уровень жизни - через показатель отношение средней заработной платы к прожиточному минимуму; занятость - через долю занятого населения в экономически активном населении региона.

Результаты анализа представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Межрегиональные сравнения на основе многомерной средней (2000г.)

Показатели	Регионы						
	Брестская обл.	Витебская обл.	Гомельская обл.	Гродненская обл.	г. Минск	Минская обл.	Могилевская обл.
2. Многомерный средний показатель потенциала инновационного развития (индекс институционального развития)	0,56	0,51	0,60	0,59	3,08	0,61	0,48
ранг региона	5	6	3	4	1	2	7
3. Многомерный средний показатель экономического положения (индекс экономического развития)	0,84	0,82	0,95	0,90	1,31	1,0	0,81
ранг региона	5	6	3	4	1	2	7

Анализ показывает, что наблюдается тесная зависимость между индексом институционального развития и индексом экономического положения региона. Так ранжирование регионов в соответствии со значениями индексов показывает полное совпадение рангов. После г. Минска и столичной области лидирует Гомельская область и западные регионы (Гродненская и Брестская области). Восточные регионы Беларуси, где традиционно выше доля промышленного производства и больше глубина и продолжительность пост-социалистической рецессии, отстают по институциональным изменениям, что отражается на уровне экономического развития. Эта тенденция характерна и для государств, так трансформационные процессы в Центральной и Восточной Европе проходят менее

болезненно, чем в СНГ. В странах, где протяженность социалистического периода и связанные с ним диспропорции были больше, период спада оказывается более длительным, а масштабы падения производства - большими. [2, с.8]

Исследования показывают, что асимметрия институционального потенциала регионов Беларуси выше, чем отличия в экономическом положении. Индекс институционального потенциала колеблется от 3,08 до 0,48, т.е. отличается в 6 раз, тогда как индекс экономического развития дифференцирован от 1,31 (г.Минск) до 0,81 (Могилевская обл.).

Витебская область обладает значительным научно-техническим потенциалом регионального развития, что подтверждают данные о количестве кадров научно-технического развития - 3,3 % от республиканского уровня (третье место после г.Минска и Гомельской области). По показателю кандидатов и докторов наук, занятых в народном хозяйстве на 10 тыс. населения, Витебская область занимает второе место в республике (8,0) после г.Минска. Однако этот научно-технический потенциал не реализован. Область по важнейшим показателям экономического положения отстает от среднереспубликанского уровня, что отражает 6 ранг (предпоследний) в оценке региона по экономическому положению (см.Табл.1).

Причина - в недостаточном развитии институтов, обеспечивающих трансформацию нового знания в инновации. Региональные «разрывы» в институциональном потенциале регионов республики меньше, чем асимметрия научно-технического потенциала. Это определяется унитарным характером государственного устройства Беларуси, но фрагментарность структуры общества может иметь негативные последствия для экономики. Внутренне неустойчивая национальная система инноваций имеет мало шансов противостоять диктату глобального рынка.

Заключение.

На стадии постиндустриального развития роль государства меняется. Институциональная гибкость приобретает решающее значение. Она позволит устойчиво развиваться в условиях быстроменяющегося мира. Актуальность приобретают частные стимулы и инициативы, а не институты государственного принуждения. Решающую роль для решения этой задачи играет формирование региональных инновационных систем.

Список использованных источников.

1. Баумоль У. Чего не знал Альфред Маршалл: вклад XX столетия в экономическую теорию // Вопросы экономики. - 2001, №2, С.73-107.
2. Гайдар Е. Восстановительный рост и некоторые особенности современной экономической системы в России // Вопросы экономики. - 2003, №5 С.4-18.

Аннотация

Н.И. Богдан. Институциональные факторы инновационного развития регионов Беларуси. Аннотация. Рассмотрены роль и значение институциональных изменений для инновационного развития регионов Беларуси. Проведено межрегиональное сравнение территорий по индексам институционального и экономического развития.

Summary

N.Bogdan. Institutional factors of innovative development of regions of Belarus.

The role and significance of institutional changes for innovative development of regions of Belarus are presented. The comparison of regions are carried out with the help of indexes of institutional and economic development.